

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 504

гр. София, 30.01.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в закрито заседание на 30.01.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

като разгледа дело номер **899** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалбата на д-р В. М. К., изпълнителен директор на Пета МБАЛ-С. ЕАД и д-р А. Т. „началник отделение” „Образна диагностика” при Пета МБАЛ С. ЕАД, действащи чрез упълномощен процесуален представител адв. М. П. от САК против решение № 223 от 15.12.2011г. на Комисията за защита от дискриминация.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразността на оспореното решение и е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на наложените наказания на жалбоподателите, както следва : на първия жалбоподател, глоба в размер на 700 лева, на основание чл.80 ал.1 от Закона за защита от дискриминация, за неизпълнение на задължението му в периода 22.10.2007г.-10.12.2010г., произтичащо от чл.14 ал.1 от същия закон и глоба в размер на 250 лева, на основание чл.78 ал.1 от 33Дискр. ,за извършено административно нарушение на чл.5 от 33Дискр.във връзка с §1,т.3 буква „а” от ДР на същия закон , а на втория жалбоподател - глоба в размер на 500 лева, на основание чл.78 ал.2 във връзка с чл. 55 ал.2 от 33Дискр. за неосказано съдействие на Комисията за защита от дискриминация. Искането е мотивирано с твърдението, че размерът на наложените глоби , равняващи се на повече от една втора от размера месечните трудови възнаграждения на молителите, би довел да значителни вреди за наказаните лица.

Молбата за спиране на изпълнението на решението в частта на наложените административни наказания-глоби е процесуално недопустима.

Оспореното решение на Комисията за защита от дискриминация е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като е властническо волеизявление на овластен за това орган, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат такива. Ефектът на подадената жалба, по аргумент от разпоредбата на чл. 84,ал.2,изрч.второ от Закона за защита от дискриминация, попада в уредбата на чл. 166, ал. 1 АПК, според която оспорването спира изпълнението на

административния акт. При това положение подадената молба да спиране се преценява като лишена от предмет.

Горното обосновава извод ,че молбата е процесуално недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.159, т.1 АПК, Административен съд София-град,Второ отделение ,39 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане молбата на д-р В. М. К. ,изпълнителен директор на Пета МБАЛ-С. ЕАД и д-р А. Т., началник отделение”Образна диагностика” при Пета МБАЛ С. ЕАД, действащи чрез упълномощен процесуален представител адв. М. П. от САК, да бъде спряно предварителното изпълнение на Решение № 223 от 15.12.2011г. на Комисията за защита от дискриминация в частта му, с която на молителите са наложени административни наказания –глоби ,на основание чл.78 ал.1 и ал.2 и чл. 80 ал.1 от Закона за защита от дискриминация и ПРЕКРАТЯВА производството по нея. Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд, в седемдневен срок от съобщаването му на страните. Препис да се изпрати на страните.

Административен съдия: