

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3073** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 10.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. – редовно призован; явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. М. и В. Г. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на АГКК – редовно призован; се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Г., Столична община, А. Ч., Н. Ч., Д. Д., Г. П., Н. Г., Р. К., И. П., Е. П., И. А., П. П., Н. П., Л. Г., Д. С., М. М., Д. А. и И. Д. – редовно призовани; не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Жалбоподателят Б. М. – Подавам частна жалба.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, с писмена молба по делото 1) да посочи съда, до който адресира частната си жалба; 2) да посочи акта, срещу който е насочена тази частна жалба; 3) да представи документ за внесена държавна такса в размер на 15 (петнадесет) лева по сметката на Върховен административен съд; 4) да представи 24 копия от частната жалба, с приложението ѝ, за връчване на останалите страни.

ДАВА възможност на адв. М. и на адв. М. в 3-дневен срок от днес да представят възражения по така представената частна жалба.

КОНСТАТИРА, че не е внесен депозит за възнаграждение на вещото лице, съобразно указаното на жалбоподателите в предходно открито съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя Б. М. възможността да ангажира процесуален представител по делото.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило заявление от жалбоподателя М. на 22.01.2013 г., без формулирано в него искане, с приложени декларации от М. М. и Б. М..

Жалбоподателят М. – Вещото лице не може абсолютно нищо да установи. Няма да внесе депозит за вещо лице. Законът ми дава право да не плащам разноски. Ние сме инвалиди. И адвокатът, и вещото лице, трябва да са за сметка на държавата. Не искам да бъда освободен от разноски. Законът ме е освободил.

Адв. М. - С оглед така направеното изявление на жалбоподателя моля да заличите съдебната експертиза. Считам, че са налице основания за прекратяване на производството, а именно: по чл. 159, т. 4 от АПК за жалбоподателя липсва правен интерес от оспорването на кадастралната карта. Видно от представените писмени доказателства и документа за собственост, жалбоподателят е собственик на имот 376 в м. „Шарени ниви”, която е с площ по документа за собственост - 1200 кв. м., а по кадастралния план от приложената извадка от Дирекция „Софийски кадастър” площта на имота е 1309 кв. м. В кадастралната карта площта от преки измервания е 1387 кв. м. Тоест, повече от колкото по документа за собственост и наличните кадастрални данни. В протокола на комисията, от която е приета кадастралната карта е отразено, че имотът на жалбоподателя завършващ на 376, е отразен по съществуващи на място материализирани граници, които съвпадат и с кадастралния план. Поради това моля на основание чл. 159, т. 4 от АПК да прекратите производството.

Адв. М. - Присъединявам се към казаното от адв. М..

СЪДЪТ указва на жалбоподателя Б. М. да спазва реда в съдебна зала, както и че при следващ опит от негова страна да прекъсне изявленията на другите страни, съдът ще му наложи глоба.

Като обсъди в съвкупност направените от жалбоподателя М. изявления, в писмени молби по делото и днес съдът в настоящия състав приема, че същият желае да бъде освободен от заплащане на разноски по делото. С оглед представени декларации по

чл. 83, ал. 2 ГПК от него и М. М., настоящият състав намира, че предпоставките за това освобождаване не са налице. Декларирани са, както притежавани вещни права, така и доходи в размер на общо 577 (петстотин седемдесет и пет) лева месечно. Тъй като не са налице предпоставките за освобождаване от заплащане на разноски на първия жалбоподател, а за другите двама жалбоподатели не е представена декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК и доколкото на тримата жалбоподатели двукратно е дадена възможност да внесат депозита за вещо лице, което не е изпълнено до днес, определението за назначаване на съдебно-техническа експертиза следва да бъде отменено.

По допустимостта на жалбата, съдът ще се произнесе след преценка на събраните по делото доказателства, като ще изложи съображения в мотивите на постановения краен акт.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя Б. Г. М. за освобождаване от заплащане разноски по делото.

ОТМЕНЯ определението от 26.01.2012 г., с което е назначена съдебно-техническа експертиза.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят М. – Моля да ми бъде издаден препис от протокола и ще заявя становището си.

Адв. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. На първо място, жалбоподателят не ангажира доказателства имота да му е неправилно отразен в одобрената кадастрална карта. От приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства се установява, че имотът собственост на жалбоподателите, закупен с нотариален акт от 1968 г., е с площ, по-голяма от тази по кадастралната карта. Видно и от протокол на комисията по чл. 47 ЗКИР, имотът е нанесен в кадастралната карта по заснети материални граници, което обстоятелство не беше опровергано в настоящото производство. Ето защо считам, че независимо, че не е допусната и приета съдебно-техническа експертиза следва да бъде прието за установено, че имотът е отразен в съответствие с приоритетите по чл. 14 от Наредба 3/2005 г. преди изменението, а именно по ал. 1, т. 2 от ЗКИР - материализирани граници. От друга страна се установи, че имотът съответства и на имота, отразен в кадастралния план, като данни дали е приет същият и кога по настоящото производство не бяха представени. Независимо от всичко считам, че административният орган при одобряването на кадастралната карта и кадастралните регистри, от една страна е спазил приоритетността на критериите по чл. 14 от Наредба № 3/2005 г., а от друга страна, ползвани са всички налични данни по чл. 41 ЗКИР и чл.

41 от Наредба № 3/2005 г. Ето защото, ако приемете жалбата за допустима, моля да отхвърлите същата като неоснователна.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. По делото се установи, че обжалваната заповед е правилен и законосъобразен акт, издаден от компетентен орган при спазване на административно-производствените правила и същият съответства с целта на материалния закон. Жалбоподателят не доказва своите твърдения. Жалбата не отговаря изискванията на закона, тъй като не се конкретизира, какво точно цели с това обстоятелство и липсва правен интерес. Моля да отхвърлите жалбата със законовите последици. Не претендирам разности.

Жалбоподателят М. – Когато стана въпрос, още преди, за регулацията, те изкарват моя имот по-голям. Отидох при техниците в община „П.“ и те ми казаха, че ще излезе регулация и че бившите собственици трябва да ми подпишат, докде имотът е техен. Те ми подписаха такава декларация. Това стана, понеже измениха улицата от другата страна и прерязаха техния имот на две части. Това е половината от моята страна и половината от другата страна. Ще представя декларации от бившите собственици, с паспорт и дата от преди повече от 3-4 години. Собствениците не спорят, а геодезията ще спори. Две млади момчета правиха снимките и ми казаха: „Господине, ние минаваме само по линиите“. Отивам на „Редута“ при дебелия шеф, но него го нямаше в момента и секретарката почна да прави справка на компютъра и той влиза в тоя момент, пита: „За къде става въпрос?“, аз му казах: „За местността К.“, той отвори вратата, изхвърли скицата и каза: „Кой дава, той взима“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ В СРОК.

След изготвяне на протокола препис от същия да се остави в деловодството на разположение на жалбоподателя.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: