

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Булгартрансгаз“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. И., с представено по делото пълномощно и от юрк. Г. Т., с представено днес пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на район „Нови Искър“ на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Р. М., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Л. Д. В. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. С., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. И. В. - редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. С., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 01.04.2026 г. от жалбоподателя писмени доказателства, в изпълнение на протоколно определение от предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответника под опис от 01.04.2026 г. и от 06.04.2026 г., в изпълнение на указанията, дадени в предходно съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от адв. С. от 12.05.2026 г.

ДОКЛАДВА молба от днес от процесуалния представител на заинтересованите страни, с която

заявява, че ще представи в съдебно заседание писмени доказателства за осъществените действия от доверителите му по реализирането на издаденото им разрешението за строеж.

АДВ. С.: Представям същите доказателства, посочени в молбата.

Представяме и писмо от „Булгартрансгаз“ ЕАД до Столична община, от което е видно, че едва м.12.2022 г. те депозират в Столична община цифровия модел и pdf модела на сервитутното трасе, което означава, че към момента на издаване на строителното разрешение той не е бил отразен, той е бил таен и не е бил отразен КККР. Това е видно и от представените документи от Главния архитект на район „Нови Искър“ на Столична община, които също моля да бъдат приети. Там никъде не фигурира трасето на сервитута. Представянето на тези документи от страна на титуляра на сервитута е тяхно задължение съгласно чл. 11 от Наредба № 16 от 2004 г.

ЮРК. И.: По тези представени от ответника доказателства считаме за относими тези по т. 1 – т. 4 от представения опис от молбата от 06.04.2026 г. Визата за проектиране и разрешението за строеж вече са приети като доказателства по настоящото дело. Документите от т.7 – т.10 намираме за неотносими и такива, по отношение на които не е правено искане на нито една от страните за събирането им и за тяхното приобщаване по делото. По отношение на заявеното днес от адв. С., оспорваме тези твърдения, че има нещо тайно. ПУП за енергийния обект, който е реализиран от „Булгартрансгаз“ ЕАД е обнародван в ДВ още през 2015 г., спазени са всички процедури по неговото издаване и съгласуване, съответно той е съгласуван както от Столична община, така и от районните администрации към Столична община, в това число и р-н „Нови Искър“. По отношение на вписването на сервитут в кадастъра, твърдим, че няма такава процедура. Съгласно чл. 64а от ЗЕ на вписване подлежи влязъл в сила акт за одобряване на ПУП. В настоящия случай заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството и твърдим, че той е вписан в службата по вписванията, но считаме, че това обстоятелство няма никакво касателство с предмета на настоящото дело. В случай, че приемете, че той е от значение, моля да ни дадете възможност да представи документ, от който е видно вписването на заповедта за одобряване на ПУП за газопровода.

ЮРК. М.: Считам, че относно представените документи от 01.04.2026 г. ние сме изпълнили изисканото, инкорпорирано само и единствено в определението на съда, нито повече, нито по-малко. На следващо място, съгласно чл. 64 от ЗЕ „Булгартрансгаз“ ЕАД не е изпълнил кумулативно основните две предпоставки и от тук насетне няма какво повече да се коментира. Относно молбата на адв. С., моля да се приеме. Считам, че колегата правилно се обосновава по Наредбата от 2004 г.

АДВ. С.: Моля да приемете в цялост представените от ответника документи, тъй като по този начин изпълнява задължението си за комплектоване в цялост на преписката. Това е задължение по АПК. По отношение на твърдението за вписване в имотния регистър не оспорвам, че това е сторено, но е едва 2025 г., тоест 3 години след издаването на разрешението за строеж, което би говорило, че е налице опит за използване на собствено неправомерно поведение. Факт е, че едва 2025 г. те вписват съществуването на този сервитут. От документите, които са представени от районната администрация е видно, че към датата на издаване на разрешението няма графичен материал, който да отразява съществуването на сервитута.

ЮРК. И.: Твърдим, че първо няма срок за вписването и второ, сервитутът, който възниква по ЗЕ, вписването няма констативно действие, каквото има в общия случай.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с молба от 01.04.2026 г. от жалбоподателя писмени доказателства

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените под опис писмени доказателства от ответника.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените днес от процесуалния представител на заинтересованата страна писмени доказателства.

ЮРК. И.: С оглед днес докладваните и приети по делото документи считам, че от същите се установява, че по отношение на процесното разрешение за строеж не е правено искане за неговото продължаване и същото не е продължавано. В тази връзка считам, че настоящото дело следва да се прекрати поради липса на годин за обжалване административен акт, доколкото съгласно чл. 153, ал. 2, т. 1 ЗУТ разрешението за строеж е загубило правно действие към настоящия момент. Същото се потвърждава, както от доказателствата, така и от справка направена в НАГ-СО, извадка от която представям на съда. Същото разрешение за строеж е загубило правно действие и в настоящия момент не съществува в правния мир, считано от 03.02.2025 г. Представените заявления за откриване на строителна линия са последващи действия и същите предполагат валидно действащо разрешение за строеж и са действие по упражняване на строителните права. Към настоящия момент твърдим, че разрешение за строеж е загубило правно действие ex lege, поради бездействие на суперфициара.

АДВ. С.: Бих могъл да се присъединя към искането за прекратяване на делото, но по друга причина. Вие в миналото съдебно заседание задължихте жалбоподателя да представи дали е налице лиценз на негово име за изграждането на този газопровод. Такъв по делото не е представен и днес.

ЮРК. Т.: В случай, че приемете за допустимо, моля да допуснете съдебно-техническа експертиза (СТЕ), при която вещото лице геодезист след запознаване с материалите по делото и извършване на справка в „Булгартрансгаз“ ЕАД и при ответника, да отговори на въпроси, които ще представя в писмен вид.

ЮРК. М.: Възражявам срещу доказателственото искане за СТЕ. Считам, че жалбоподателят е имал достатъчно време да ангажира това свое искане. Ако целят шиканиране, нека се отложи.

АДВ. С.: Възражявам също, тъй като няма никакви нови технически документи по делото, които да предизвикат нуждата от подобна експертиза. Искането е преклудирано. Няма спор, че са прекарали трасето на газопровода през нашия имот.

ЮРК. М.: Не споря, че постройката на оспореното разрешение за строеж попада в сервитутната зона към днешна дата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното от процесуалните представители на жалбоподателя писмено доказателство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-техническа експертиза. Т. не е необходимо.

ЮРК. М.: Считам, че съдът е институцията, която трябва да прецени кое е спорно и кое не. Отделно ние сме в административно производство, а не в гражданско такова.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите депозираната жалба, като считам, че по изложените вече съображения, а именно загубването на правно действие и несъществуването в правния мир на разрешението за строеж на заинтересованите страни, делото трябва да бъде прекратено на това основание. В случай, че го приемете за допустимо считаме, че оспореният административен акт е нищожен и незаконосъобразен, не съответства на нормативите за издаването му, не съответства на изискването на закона за допускане на строителство в конкретния имот. Моля за възможност в указан от съда срок да изложи подробни съображения в писмени бележки. Моля да присъдите и сторените разноски, с оглед изхода на спора.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата изцяло. Същата е недопустима за разглеждане поради липса на правен интерес изначало. Претендирам единствено и само юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

АДВ. С.: Представям списък с разноски. Моля да отхвърлите жалбата като недопустима по съображенията, изложени в изложенията си. Изправени сме пред типичен случай на административно безобразие, подобно на случая „А.“, който е актуален в публичното пространство днес. Този проект не е бил отразен в кадастрите, не е бил отразен в имотния регистър. Самият главен архитект, издавайки визата за проектиране, е декларирал, заявил, проверил, че няма пречки за изграждането му именно въз основа на тази виза, която беше атакувана от „Булгартрансгаз“ ЕАД неуспешно, е издадено въпросното разрешение за строеж. Има произнасяне на ВАС, който категорично каза, че жалбоподателят „Булгартрансгаз“ ЕАД не е активно легитимиран да обжалва визата за проектиране. Колко по-малко той е активно легитимиран да обжалва строителното разрешение, издадено въз основа на нея. Има и още едно съображение за липсата на процесуална легитимация от страна на жалбоподателя, а именно чл. 45, ал. 3 ЗЕ изисква изрична лицензия за осъществяването и изграждането на този газопровод. В днес приложената молба съм приложил такова решение за интерконектора България-Гърция, което е единственият сходен обект с този. Там е налице специално решение на КЕВР и ще се уверите, че чл. 45, ал. 3 е действащ и „Булгартрансгаз“ ЕАД са изградили този газопровод в нарушение на всички правила и норми. Моля да ми присъдите разноски по списък, който приложих.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: