

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10741** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 12.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - АТ И. 2000“О. – редовно призован чрез процесуалния представител адв. М., представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – С. – редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на [фирма] срещу Принудителна административна мярка-предписание, обективизирано в Протокол за извършена проверка № ПР 2029529 от 13.10.2020г

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. М. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Във връзка с данни по делото, че има образувано друго дело в АССГ срещу идентични предписания – представям призовка, видно от която делото е насрочено за 21.6.2021г.; декларация за сигнал, по който повод е процесното предписание; споразумение от 07.12.2020г. Няма да соча

нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Същата е недопустима. Обжалва се предписание по протокол и видно от същия протокол, са дадени предписания по т. 1 и т. 2 . С жалбата се иска отмяна на предписания по т. 4 по протокол от 13.10.2020г. Оспорвам я като неоснователна. Представям сигнал от М. П. от 15.7.2020г.. По повод твърдения, че са идентични предписанията считам, че двете преписки не са идентични, тъй като предписанията по повод оспорване на които е образувано другото дело 9179/20г. е преустановително, а процесното се отнася до конкретно лице. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание . декларация на М. П.; споразумение от 07.12.2020г. и сигнал от М. П. от 15.7.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените атакувания акт. В същия е посочено, че в заповедта за прекратяване на трудовите правоотношения на работникът не е определено обезщетение по чл. 222, ал. 3 КТ, което е неоснователно, тъй като в заповедта за прекратяване не се изискват специални реквизити. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 3-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

