

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8789** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:15 часа се явиха:

Жалбоподателят СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ представляван от ректора проф. ДФН А. Г., редовно призован, се представлява от юрисконсулт . И. С., с пълномощно по делото.

Ответник ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ“ (ИД на ИА ОПНОИР) И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН (УО) НА ОПНОИР, редовно призован, се представлява от М. К. – служител с юридическо образование, пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Решение № 0401-33/20.08.2020 г. на ИД на ИА на ОПНОИР с което се налага финансова корекция по административен договор за безвъзмездна помощ по ОП НОИР.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост ведно с 1 брой приложение.

Юрисконсулт С.: Представям молба и правя искане за преюдициално запитване.

Юрист К.: Моля да приемете становище по жалбата с копие за ответната страна.

Във връзка с искането за отправяне на преюдициално запитване, депозирано от

жалбоподателя в днешното съдебно заседание, съдът счита, че същото е допустимо при наличието на следните кумулативни предпоставки, а именно – налице е неяснота при тълкуването на правната норма; не е налице изобщо тълкуване на общностното право от СЕС в този смисъл или неяснотата по отношение на тълкуването на правната норма е констатирано от последна инстанция на националния съд. Тези процесуални предпоставки-не се констатира в настоящото производство, още повече, че в писменото искане, жалбоподателят цитира достатъчно практика на СЕС, по тълкуване на нормата на общностното право, поради което и искането е неоснователно. Н. съд е компетентен и е длъжен да познава както националното, така и общностното право и следва да коментира и тълкува нормите в акта си по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване от Съда на Европейския съюз .

ПРИЕМА становището по същество на ответника.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт С.: Моля да отмените оспорваното решение като издадено в нарушение на административнопроизводствените правила с оглед липсата на мотиви за извършено нарушение и поради несъответствието му с целите на Закона за обществените поръчки (ЗОП) и противоречието му с материалноправните разпоредби на чл. 1, ал. 1 т. 2 от ЗОП и чл. 6, ал. 1 от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор, съгласно които разпоредби е осигуряване на ефективност и разходване на средствата, за която отговарят ръководителите на съответните организации. Спорът се свежда до това, че Управляващият орган твърди, че поставеното от нас условие, а именно наличие на оторизационно писмо от производителя, че участникът има право да извършва доставка и гаранционно обслужване на оборудване на територията на България представлява условия за изпълнение на поръчката, е дискриминационно на база на необосновани национални и местни изисквания. Това противоречие на факта, че самият Управляващ орган не оспорва самото искане за наличие на оторизация. Оспорва се, че възложителят не е надписал изричен текст, че оторизацията може да не е предвидена за територията на Република България, че тя може да се представи не само от производителя, но и от упълномощено от него лице. Самият цикъл за управление на обществените поръчки и конкретните разпоредби на закона по никакъв начин не задължават възложителя да описва всяка хипотеза, която би могла да възникна при процедурата. Така поставеното изискване е напълно общо и конкретиката за даден участник се преценява от помощния орган на възложителя в рамките на процедурата. От утвърден текст сме заложили принципното изискване участникът, предвид факта, че се закупува скъпа апаратура, да има право да извършва дейности, в това число гаранционна поддръжка на територията на Република България. Никъде не е посочено, че самата оторизация трябва да е само на територията на Република

България. Такова изискване няма в документацията. Комисията би допуснала всеки един участник, който има оторизация да извършва дейността където и да е. Втората констатация на Управляващия орган, свързана с това, че не сме посочили, че може оторизацията да бъде представена и от друго упълномощено лице, намираме за несъстоятелна. Оторизационното писмо се дава от производителя.

Трайната практика на Върховен административен съд, VII отделение, констатира, че нарушение е само, когато е поискано конкретно оторизационно писмо по конкретна поръчка. Не претендирам разноски.

Юрист К.: Считам жалбата за неоснователна. Оспорваният акт е издаден при спазване на административнопроизводствените правила. От същия е видно, че е мотивиран. Констатираните нарушения са описани. Възраженията на жалбоподателя, част от които са и в жалбата, са обсъдени и анализирани и считам, че оспорваният акт е законосъобразен. Допълнителни основания съм изложил в представеното днес писмено становище.

По отношение на заявеното днес от жалбоподателя, Управляващият орган не оспорва заложените изисквания в документацията, а констатира допуснатите от жалбоподателя, в качеството му на възложител, нарушения.

Претендирам присъждане на разноски представляващи юрисконсултско възнаграждение

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: