

РЕШЕНИЕ

№ 721

гр. София, 07.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 23.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Макрина Л Христова, като разгледа дело номер **9982** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на **чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК)**.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Ревизионен акт (РА) № [ЕГН]/04.05.2010 г., издаден от А. И. М. на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1653/02.11.2010 г. на директорът на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, (ДОУП - С. при ЦУ на НАП).

С жалбата се оспорва РА в частта, в която е потвърден с решението на директора на ДОУП - С., като незаконосъобразен и необоснован. Жалбоподателят оспорва ревизионния акт в частта на определени задължения по ЗДДС за данъчните периоди м. 08 и м. 12 2007 г., м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г., м. 04, м. 06 и м. 07.2009 г. Излага съображения за неправилност и иска отмяна на ревизионният акт, в оспорената част. В останалата част ревизионният акт не се оспорва и е влязъл в сила.

В жалбата се излагат доводи, затова че оспореният РА е издаден при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон. Моли атакувания РА да бъде отменен в обжалваната му част.

В хода на съдебното производство жалбоподателят, не се представлява. По делото е депозирана на 14.01.2020 г. молба от жалбоподателя чрез адв. М. Ч., с която изразява становище по същество, настъпила абсолютна погасителна давност и претендира присъждане на разноски, за които по делото е приложен списък.

Ответникът – директорът на Д"ОДОП" - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, се

представлява в съдебните заседания от юрисконсулт М. С., която от негово име оспорва жалбата. По същество моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна. Претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Административен съд София – град, Първо отделение, 21 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Ревизионното производство е започнало с издаването на Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 907374/13.11.2009 г., издадена от Д. В. П. - началник сектор „Ревизии” в дирекция Д. при ТД на НАП - С. е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периодите от 26.01.2007 г. до 30.09.2009 г. ЗВР е връчена на 17.11.2009 г.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № [ЕГН]/04.05.2010 г., издаден от А. И. М. на длъжност старши инспектор по приходите при ТД на НАП С., упълномощена със Заповед за определяне на компетентен орган /З./ № К 9073741/29.04.2010 г. РА и З. са връчени на 04.06.2010 г.

Като резултат от проведеното ревизионно производство, с РА са определени задължения за довносяне общо в размер на 268 561,97 лв., в т.ч., както следва:

-ДДС в размер на 226 993,15 лв. и

-лихви ДДС в размер на 41 568,82 лв.

Оспорваните допълнително определени данъчни задължения за довносяне в основната си част произтичат от извършени на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 25, ал. 1 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС и на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС корекции на правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 227 143,15 лв. за доставките по данъчни фактури, издадени от [фирма] /м. 08.2007 г./, [фирма] /м. 12.2007 г./, [фирма] /м. 12.2007 г./, [фирма] /м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г./, [фирма] /м. 4.2009 г./ и [фирма] /м. 06 и м. 07.2009 г./.

В хода на ревизията са предприети редица процесуални действия, подробно описани в съставения РД, представляващ неразделна част от РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК и приложени към преписката. Изложението в РА е разграничено по отделни данъчни периоди. Изготвените документи, събраните доказателства и направените констатации са систематично обобщени в констативната част на обжалвания РА.

С РА са направени следните фактически установености:

1. По отношение на спорните доставки от [фирма] е установено, че през ревизирания данъчен период м. 12/2007г., жалбоподателят е ползвал право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 14 000 лв. по 3 броя данъчни фактури, описани в РА. Извършена е насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-01/16.12.2009 г., при която са констатирани следните факти и обстоятелства:

Дружеството е регистрирано по ДОПК на 27.04 2007 г.. и по ЗДДС на 22.05.2007 г. и deregистрирано по ЗДДС по инициатива на приходната администрация на 13.08.2008 г.

С писмо вх. № 05-24-05-727/07 12.2009 г. са представени следните документи:

- Договор за административно обслужване от 05.02.2007 г. между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/ с предмет, свързан с административно обслужване на възложителя пред органите на НАП, включително и в рамките на ревизионно производство на възложителя, ведно с изготвяне и набавяне на всички

документи, необходими за осъществяване на административното обслужване. За извършване на дейността възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 28 800,00 лв. с включен ДДС, в срок до 31.12.2007 г. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 19.12.2007 г. Същият е прекратен с подписването на приемно-предавателен протокол от 17.12.2007 г. между [фирма] и [фирма].

- Договор за административно обслужване от 24.12.2007 г. между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/ с предмет пълно административно обслужване на възложителя пред органите на НАП, включително и в рамките на ревизионно производство на възложителя, ведно с изготвяне и набавяне на всички документи, необходими за осъществяване на административното обслужване. За извършване на дейността възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 25 200,00 лв. с ДДС в срок до 19.12.2008 г. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 19.12.2008 г. С приемно-предавателен протокол между страните от 15.12.2008 г., сключеният на 24.12.2007 г. договор се счита за прекратен.

- Фактури за продажби, издадени от [фирма] към жалбоподателя, както следва:

- ф-ра № [ЕГН]/20.12.2007 г. с данъчна основа 25 000,00 лв. и ДДС в размер на 5 000,00 лв., с предмет на доставка - по договор. На фактурата е отбелязан начин на плащане - в брой. Представен е касов бон от ЕКАФП Е0056374 44066374. Получил стоката/услугата: Р. М.. Няма подпис.

- ф-ра № [ЕГН]/21.12.2007 г. с данъчна основа 24 000,00 лв. и ДДС в размер на 4 800,00 лв., с предмет на доставка - по договор. На фактурата е отбелязан начин изплащане - в брой. Представен е касов бон от ЕКАФП Е0056374 44066374. Получил стоката /услугата: Р. М.. Няма подпис.

- ф-ра № [ЕГН]/27.12.2007 г. с данъчна основа 21 000,00 лв и ДДС в размер на 4 200,00 лв., с предмет на доставка - по договор. На фактурата е отбелязан начин изплащане - в брой. Представен е касов бон от ЕКАФП Е0056374 44066374. Получил стоката/ услугата: Р. М.. Няма подпис.

- Хронологичен регистър на сметка 4532 за м. 12.2007 г.

- Справка декларация за ДДС за м. 12.2007 г. и Протокол за приемане на декларации и дневници по ЗДДС за м. 12.2007 г.

- Оборотна ведомост за м.12.2007 г.

- Хронологичен регистър на сметка 501 за м. 12.2007 г.

- Касова книга за м. 12.2007 г.

- Декларация относно ИПДПОЗЛ.

- Договор от 14.11.2007 г., сключен между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, с предмет изготвяне на необходимите тържни книжа за участие на дружеството в процедура по ЗОП. За извършване на дейността, възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 30 000,00 лв., без ДДС Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 20.12.2007 г. Съгласно представен приемно-предавателен протокол от 14.11.2007 г. между страните, считано от 20 12.2007 г., договорът от 14.11.2007 г. се счита за прекратен, като двете страни заявяват, че нямат никакви претенции една към друга.

При ревизията са изготвени два броя справки:

- Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ за периода от 01.01.2007 г. до 30.09.2009 г. на [фирма], на база на която е констатирано,

че проверяваното дружество е имало назначени лица на следните длъжности: деловодител, назначен по договор сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.; фризьор по договор сключен на 24.03.2008 г. и прекратен на 07.06.2009 г.; кофражист, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.; касиер, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.; заварчик, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г. и зидаромазач, назначен по договор, сключен на 25.09.2007 г. и прекратен на 22.11.2007 г.

- Справка за регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал. 1 от КТ, за периода от 01.01.2007 г. до 30.09.2009 г., въз основа на която е констатирано, че проверяваното дружество няма регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал. 1 от КТ.

По данни от данъчно-осигурителната сметка на дружеството и от проверка в информационната система „С.“ на НАП е установено, че „ГАЛИ-МЕ“ Е. има задължения за данък върху добавената стойност в размер на 1 313 584,71 лв.

При проверка в информационната система V. е установено, че в дневниците за продажби на доставчика за съответния месец са отразени следните 3 фактури, с получател [фирма]:

- фактура № 514/20.12.2007 г., с предмет - услуга, данъчна основа в размер на 25 000,00 лв. и ДДС в размер на 5 000,00 лв.;

- фактура № 522/21.12.2007 г, с предмет - услуга, данъчна основа 24 000,00 лв. и ДДС в размер на 4 800,00 лв. и

- фактура № 523/27.12.2007 г., с предмет - услуга, данъчна основа в размер на 21 000,00 лв. и ДДС в размер на 4 200,00 лв.

В РА е констатирано, че съгласно представен договор за административно обслужване от 01.02.2007 г. между [фирма], и жалбоподателя е възложено на ревизираното дружество да изпълни пълно административно обслужване на възложителя пред органите на НАП, включително и в рамките на ревизионното производство на възложителя, ведно с изготвяне и набавяне на всички документи, необходими за осъществяване на административното обслужване. За извършване на дейността, възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размерна 30 000,00 лв. без ДДС. Възнаграждението е платимо по банков път в срок до 31.03.2008 г. Договорът е сключен за срок до 21.12.2007 г.

Органите по приходите са констатирани, че Договор за административно обслужване от 05.02.2007 г. и Договор за административно обслужване от 24.12.2007 г. между жалбоподателя и [фирма] са с идентичен предмет. Във връзка с посоченото е извършена проверка в информационната система „С.“ на НАП, при която е установено, че през 2007 г. на жалбоподателя няма извършена ревизия, поради което е прието, че визираните в договорите услуги за пълно административно обслужване не са извършвани. Констатирано е, че не е представена информация за вида и броя на изготвените документи, във връзка с договорите за административно обслужване от 05.02.2007 г. и 24.12.2007 г., както и не са налице данни - име, презиме и фамилия и ЕГН на лицата извършили административното обслужване. Доставчикът не е представил копие от документи за притежаваната квалификация на лицата, извършвали договорените услуги за пълно административно обслужване на възложителя пред органите на НАП. [фирма] не е представило информацията относно датите, когато са извършени услугите по договорите от 05.02.2007 г. и 24.12.2007 г.

Не са налице доказателства - копия от документи за притежавана квалификация на Продан С. К., ЕГН [ЕГН] във връзка с Договора от 14.11.2007 г между жалбоподателя и [фирма], с предмет изготвяне на необходимите тръжни книжа за участие на дружеството в процедура по ЗОП. Не е представена информация какви конкретни тръжни книжа са изготвени, брой на документите, кога са изготвени, във връзка с коя процедура по Закона за обществените поръчки са изготвени тръжните книжа и др. Не са представени документи и данни за резултатите от изпълнението на договорените задължения, съгл. чл. 5, ал. 2, т. 3 от договора.

Констатирано е, че е налице и Договор от 24.09.2007 г между жалбоподателя, като възложител и [фирма] /изпълнител/, който договор е също с предмет изготвяне на необходимите тръжни книжа за участие в процедура по ЗОП на [община], съгласно комплект документи за тръжната процедура така, както са зададени от Общината, с договорено възнаграждение в размер на 6 000,00 лв. с ДДС.

В тази връзка е констатирано, че не е представена информация какви са основанията за увеличение на възнаграждението от 6 000,00 лв. с ДДС по договор от 24.09.2007 г. на 30 000,00 лв. без ДДС по договор от 14.11.2007 г. за една и съща услуга: изготвяне необходимите тръжни книжа за участие в процедура по ЗОП. ЗЛ не е представило доказателства за извършване на доставките.

Предвид така установената фактическа обстановка, ревизиращият екип е направил заключението, че по отношение на жалбоподателя, разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС не е приложима, тъй като данъкът от страна на доставчика е начислен, без да е налице основание за това. Прието е, че са налице основания за отказване на данъчен кредит - чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 25, ал. 1-6 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС.

Констатирано е, че е представен Договор за административно обслужване от 21.12.2007 г. между [фирма] /възложител/ и „Б. СТРОЙ” АД /изпълнител/. Предмет на договора е: възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши пълно административно обслужване на възложителя пред органите на НАП, включително и в рамките на ревизионно производство на възложителя, ведно с изготвяне и набавяне на всички документи, необходими за осъществяване на административното обслужване. За извършване на дейността възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 36 000,00 лв. без ДДС. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 31.12.2008 г.

Представен е и Договор за административно обслужване от 24.12.2007 г. между жалбоподателя /възложител/ и [фирма] /изпълнител/ с предмет пълно административно обслужване на възложителя пред органите на НАП, включително и в рамките на ревизионно производство на възложителя, ведно с изготвяне и набавяне на всички документи, необходими за осъществяване на административното обслужване. За извършване на дейността възложителят дължи на изпълнителя възнаграждение в размер на 25 200,00 лв. с ДДС. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и се сключва за срок до 19.12.2008 г.

Приложено е копие на Анекс № 1 от 27.12.2007 г. към договор от 24.12.2007 г., между [фирма] - възложител и [фирма] - изпълнител, съгласно който анексът се сключва, за да бъде видно, че изпълнението на горепосочения договор за административно обслужване, сключен между страните на 24.12.2007 г., е предмет пълно административно обслужване на възложителя пред органите на НАП, включително и в рамките на ревизионно производство на възложителя, ведно с изготвяне и набавяне

на всички документи, необходими за осъществяване на административното производство е за нуждите на [фирма].

Отбелязана е липсата на конкретизиран във фактурите предмет на доставката, с което е нарушен чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС, в резултат на което се възпрепятства установяването на доставката, която е документирана с всяка от фактурите. В този смисъл е изведена констатацията, че фактурите не изпълняват изискването на чл. 71, т. 1 от ЗДДС, във вр. с чл 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС.

В РА е отразено, че доколкото доставчикът не е предоставил доказателства за кадровата си обезпеченост за извършване на административното обслужване, не може да бъде кредитирано твърдението за реалност на осъществените доставки. Посочено е, че въпросът за крайния получател - дали това е било ревизираното дружество или трето такова е ирелевантен, при липсата на подходящ персонал, който да извърши услугите. В тази връзка е отбелязано, че логически е неприемливо представителството пред НАП и изготвянето на документите на възложителя да е осъществено от кофражист, деловодител, зидаромазач или фризьор В хода на ревизията не са представени доказателства за конкретни изготвени документи.

Аналогични заключения са направени и по отношение на представения договор за изготвяне на книжа за участие в процедура по ЗОП. В тази връзка е добавено, че е налице противоречие в представените обяснения в хода на ревизията, а именно - от една страна твърдението, че книжата са изготвени от Продан К., а от друга - че книжата били изготвени от Г. М. - управител на дружеството - доставчик. Подчертано е, че и в двата случая не са предоставени документи за квалификацията на физическите лица с твърдението, че такава не е необходима.

На база гореизложените аргументи, в РА е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 14 000,00 лв. за данъчен период м. 12.2007 г. по издадените от [фирма] фактури.

2. За доставките от [фирма] е установено, че в данъчни периоди м. 06 и м. 07. 2009 г., жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 1 820,00 лв. по 4 броя данъчни фактури, описани в РА. Извършена е насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-02/16.12.2009 г. Констатирано е, че задълженото лице е регистрирано по реда на ДОПК от 02.07.2008 г. в ТД на НАП С. град, офис „Изток” и по реда на ЗДДС на 06.08.2008 г.

С писмо вх. № 05-24-05-728/07.12.2009 г. от „БИ АЙ БИ БЪЛГАРИЯ” Е. са представени следните документи:

-Договор от 27.04.2009 г. между жалбоподателя /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, с предмет : Информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на

българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и С., във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р.България и за избор на народни представители /чл. 1, т. 1 /; Промени в сайта за изборителните списъци и електронни услуги, предлагани от ГД „ГРАО“ във връзка с изборния процес /чл. 1, т.2/ и Укрепване капацитета на регионалните съвети за развитие /Р./ - изследване на проблемите, разработване и пилотно прилагане на стратегическия дневен ред в дейността на Р. /чл. 1, т. 3/.

Срокът за реализация на услугите, предмет на договора е 12 календарни дни, считано от датата на двустранното подписване на договора.

Констатирано е, че съгласно договора :

-за изпълнение на договорената задача по чл. 1, т. 1, възложителят заплаща на изпълнителя сумата от 15 000,00 лв. без ДДС, като сумата е фиксирана и не подлежи на изменение;

-за изпълнение на договорената задача по чл. 1, т. 2, възложителят заплаща на изпълнителя сумата от 19 600,00 лв. без ДДС, като сумата е фиксирана и не подлежи на изменение;

-за изпълнение на договорената задача по чл. 1, т. 3, възложителят заплаща на изпълнителя сумата от 17 800,00 лв. без ДДС, като сумата е фиксирана и не подлежи на изменение.

В РА е отразено, че с Анекс от 28.04.2009 г. към договора от 27.04.2009 г. между жалбоподателя и [фирма] е променен чл. 1, т. 3, както следва : възложителят възлага, а изпълнителят приема да изпълни задачи с предмет: Укрепване капацитета на регионалните съвети за развитие /Р./ - изследване на проблемите, разработване и пилотно прилагане на стратегически дневен ред в дейността на „Р.“ като изпълнителят трябва да подготви встъпителен и окончателен доклад.

С приемно-предавателен протокол от 05.06.2009 г. между страните е документирано, че във връзка с изпълнение на договора „Укрепване капацитета на регионалните съвети за развитие /Р./ - изследване на проблемите, разработване и пилотно прилагане на стратегическия дневен ред в дейността на Р. от 27.04.2009 г, възложителят приема договорената задача без забележки и двете страни считат същия за изпълнен и нямат една към друга претенции във връзка с договора.

С приемно-предавателен протокол от 08.06.2009 г. между страните е

Документирано, че във връзка с изпълнение на договора „Промени в сайта за избирателни списъци и електронни услуги, предлагани от ГД „ГРАО“ във връзка с изборния процес от 27.04.2009 г., възложителят приема договорената задача без забележки и двете страни считат същия за изпълнен, като нямат една към друга претенции във връзка с договора.

С приемно-предавателен протокол от 08.06.2009 г. между страните

Документирано, че „Информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и С., във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р.България и за избор на народни представители от 27.04.2009 г., възложителят приема договорената задача без забележки и двете страни считат същия за изпълнен и нямат една към друга претенции във връзка с цитирания договор.

Представен е Договор от 14.07.2009 г. между [фирма] и В. С. С., ЕГН [ЕГН]. Предмет на договора е изготвянето на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на архивни копия на база данни, в съответствие с поставените от възложителя изисквания. Срокът за изпълнение е до 19.07.2009 г.

Представен е Договор от 28.04.2009 г. между [фирма] и В. С. С., ЕГН [ЕГН]. Предмет на договора е изготвянето на продукт, посредством който да се осигури предоставянето на информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и С., във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р.България и за избор на народни представители. Срокът за изпълнение е 11 /единадесет/ календарни дни.

Представен е Договор от 28.04.2009 г. между [фирма] и В. С. С., с ЕГН [ЕГН]. Предметът на договора е свързан с промени в сайта за избирателни списъци и електронни услуги, предлагани от ГД „ГРАО“, във връзка с изборния процес. Срокът за изпълнение е 11 /единадесет/ календарни дни.

Представен е Договор от 14.07.2009 г. между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/ Предмет на договора е предоставяне право на собственост и ползване на 18 лиценза на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на данните от архивни копия на база данни, наричан за краткост продукт.

Констатирано е, че съгласно чл. 13 от договора за предоставеното право на ползване на 18 лиценза на продукта, възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 38 500,00 лв. без ДДС. В РА е посочено, че страните се договарят проверките по чл. 4 за съответствието на продукта с описаните в техническото задание характеристики и изисквания и предоставянето на 18 лиценза да се извършат до 19.07.2009 г.

Констатирано е, че съгласно представен приемно-предавателен протокол от 15.07.2009 г., към договора от 14.07.2009 г. е документирано, че възложителят след обстойни тестове се е уверил, че продуктът отговаря на описаните в техническото задание характеристики и изисквания. Изпълнителят е предал, а възложителят приел 18 лиценза на предоставения продукт и CD-R. с дистрибутива и ръководствата за инсталация и работа с продукта.

Представен е и Договор от 14.07.2009 г. между [фирма] и жалбоподателя. Предмет на договора е предоставяне срещу възнаграждение на право на собственост и ползване на 18 лиценза на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на данните от архивни копия на база данни, наричан за краткост продукт За предоставеното право на ползване на 18 лиценза на продукта възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 38 500,00 лв. без ДДС /чл. 13/. Страните се договарят проверките по чл. 4 за съответствието на продукта с описаните в техническото задание характеристики и изисквания и предоставянето на 18 лиценза да се извършат до 19.07.2009 г.

Представени са копия на следните 4 броя данъчни фактури за продажби, издадени от „БИ АЙ БИ БЪЛГАРИЯ“ Е. на жалбоподателя:

-фактура № [ЕГН]/08.06 2009 г. с данъчна основа 22 500,00 лв. и ДДС в размер на 4 500,00 лв., с предмет - по договор, вписан начин на плащане - в брой и приложен касов бон от ЕКАФП. Получил стоката /услугата: Р. М. - няма подпис;

- фактура № [ЕГН]/13.06 2009 г. е данъчна основа 21 000,00 лв. и ДДС в размер на 4 200,00 лв., с предмет - по договор, вписан начин на плащане - в брой и приложен касов бон от ЕКАФП. Получил: Р. М. - няма подпис;

- фактура № [ЕГН]/10.07.2009 г., с данъчна основа 9 000,00 лв и ДДС в размер на 1 800,00 лв., предмет - по договор, вписан начин

на плащане - в брой и приложен касов бон от ЕКАФП. Получил стоката /услугата: Р. М. - няма подпис и

- фактура № [ЕГН]/15.07.2009 г. с данъчна основа 38 500,00 лв. и ДДС в размер на 7 700,00 лв., с предмет - по договор, вписан начин на плащане - в брой и приложен касов бон от ЕКАФП. Получил стоката /услугата: Р. М. - няма подпис.

Съгласно Справка за всички подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ за периода от 01.01.2007 г до 30.09.2009 г. е констатирано, че [фирма] няма подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ.

На база Справка за регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал. 1 от КТ за периода от 01.01.2007 г. до 30.09.2009 г. е констатирано, че [фирма] няма регистрирани уведомления за промяна на работодател по чл. 123, ал. 1 от КТ.

Въз основа на данъчно-осигурителната сметка на задълженото лице и проверка в информационната система „С.“ на НАП е установено, че [фирма] има задължения за данък върху добавената стойност в размер на 150,46 лв.

При проверка в информационната система на НАП V. е установено, че процесите 4 броя данъчни фактури на обща стойност 91 000,00 лв. и ДДС общо в размер на 18 200,00 лв. са включени в дневниците за продажби и СД за ДДС на доставчика.

Констатирано е, че ревизираното дружество има 2 броя данъчни фактури, издадени към [фирма], както следва:

-фактура № 0...73/12.06.2009 г. с данъчна основа 15 325,64 лв. и ДДС в размер на 3 065,13 лв. и

-фактура № 0...76/30.07.2009 г. с данъчна основа 15 000,00 лв. и ДДС в размер на 3 000,00 лв.

Във връзка с цитираните фактури е представен Договор от 24.04.2009 г., по силата на който [фирма] възлага на жалбоподателя да изпълни информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и С., във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р.България и за избор на народни представители.

Представени са приемно-предавателни протоколи от 12.06.2009 г. и от 30.07.2009 г. между [фирма] /възложител/ и [фирма] /изпълнител/, съгласно които протоколи е документирано, че: във връзка с изпълнение на договор „Информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на

българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и С., във връзка с провеждането на избори за избиране на членове на европейския парламент от Р.България и за избор на народни представители" от 24.04.2009 г., възложителят приема предаването на крайния продукт без забележки и двете страни считат същия за изпълнен и нямат една към друга претенции във връзка с цитирания договор.

Органът по приходите е констатирал, че не е представена информация за следните обстоятелства: размера на изплатеното възнаграждение на лицето, извършило услугите по договора от 27.04.2009 г.; датата на изплатеното възнаграждение на лицето извършило услугите по договора от 27.04.2009 г. или информация дали услугите са извършени, без да е платено възнаграждение; какви са мотивите да не се изплаща възнаграждение на лицето В. С. С. за извършване на услугите по договор от 27.04.2009 г. Констатирано е, че не са представени документи за притежаваната квалификация на лицето извършило услугите по договор от 27.04.2009 г., не е представена информация за какъв период са извършени услугите, какъв е обема на извършените услуги, доказателства за вложеното време за извършването на услугите.

В заключение ревизиращият екип е приел, че по отношение на жалбоподателя разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС не е приложима, тъй като данъкът от страна на доставчика е начислен без да е налице основание за това.

Поради посоченото, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 1-6 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС, с РА е извършена корекция на правото на приспадане па данъчен кредит общо в размер на 18 200,00 лв., по 4-те процесии фактури, издадени от [фирма], съответно за данъчен период м. 06.2009 г. в размер на 8 700,00 лв. и за данъчен период м. 07.2009 г. в размер на 9 500 лв.

3. За доставките от **[фирма]** е установено, че през данъчен период м. 08.2007 г., жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 696,00 лв. по издадена от посочения доставчик фактура № 0...28/30.08.2007 г. Извършена е насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-04/11.12.2009 г., при която е констатирано, че дружеството е регистрирано по реда на ДОПК от 19.09.2002 г. и на 10.03.2004 г. е пререгистрирано към ТД на НАП С., офис „Център”. По реда на ЗДДС дружеството е регистрирано на 28.04.2004 г.

С писмо вх. № 05-24-05-733/26.11.2009 г. от [фирма] е представен

Договор от 06.08.2007 г. между жалбоподателя /възложител/ и [фирма] /изпълнител/ с предмет изработване на бизнес план и прогнозни парични потоци за получаване на кредит от [фирма]. Съгласно Договора, страните удостоверяват коректното извършване на изработеното чрез двустранен приемо-предавателен протокол, подписан в срок до 5 дни след предаване на работата. Договореното възнаграждение е в размер на 13 480,00 лв. без ДДС. Договорът влиза в сила от деня на неговото подписване и е сключен за срок до 30.08.2007 г.

Съгласно представен приемо-предавателен протокол от 30.08.2007 г. между страните е документирано, че Договора, сключен на 06.08.2007 г. се счита за прекратен. Двете страни заявяват, че нямат никакви претенции една към друга.

При ревизията е установено, че жалбоподателят няма разкрита сметка в [фирма].

Констатирано е, че не са представени документите, които са били изготвени за отпускането на кредит във връзка с договор от 06.08.2007 г. В представените документи липсва посочено име, презиме и фамилия на лицето изготвило документите. Не са налице данни за броя на документите, които са били изготвени. Не е налице информация за мотивите за искане на кредит, както и данни кога са депозирани документи в [фирма] - входящ номер, лице внесло документи в банката, копие от Решение на банката за отпускане или отказ на кредит, други доказателства удостоверяващи реалността на извършената услуга.

Предвид така установената фактическа обстановка, ревизиращият екип е приел в заключение, че по отношение на жалбоподателя, разпоредбата на чл. 68, ал 1, т. 1 от ЗДДС не е приложима, тъй като данъкът от страна на доставчика е начислен, без да е налице основание за това.

Поради посоченото, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 1-6 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС, с РА е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 696,00 лв. за данъчен период м. 08.2007 г. по процесната фактура, издадена от „БЪЛГАРСКА Р. АГЕНЦИЯ” АД.

4. За доставките от [фирма] е установено, че през данъчен период м. 04.2009 г., жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 44 000,00 лв. по издадена от посочения доставчик фактура № 0...152/28.04.2009 г. На цитираното дружество е извършена насрещна проверка,

документирана с ПИНП № 2205-907374-05/11.12.2009 г.

[фирма] е регистрирано по реда на ДОПК от 09.02.2002 г. и по реда на ЗДДС на 29.05.2006 г.

С писмо вх. № 05-24-05-731/11.12.2009 г. от [фирма] са представени документи.

След анализ на събраните доказателства, органът по приходите е констатирал, че в хода на ревизионното производство не е представена информация за броя специалисти, работили по правилното изпълнение на дейностите по Договора от 17.03.2009 г., данни за име, презиме и фамилия на специалистите, копия от документи за притежаваната от тях квалификация, за какъв период са предоставени специалистите, конкретно какви дейности са извършвани от лицата; как е калкулирана цената на извършената услуга по видове дейности, копия от приемно-предавателни протоколи за извършените дейности; доказателства за реално са извършена услуга по Анекс № 1 от 30.03.2009 г, към договор от 30.03.2009 г. В РА са установени несъответствия между датата 10.11.2008 г., когато е приета разработката за актуализацията на работен проект на обект корекция на река „Русенски Л.” в [населено място] и датата 30.03.2009 г. на Анекс № 1 от 30.03.2009 г., с който [фирма] приема да осигури необходимата материално техническа база и необходимите специалисти за правилното изпълнение на дейностите по сключен Договор от 17.03.2009 г.

Предвид така установената фактическа обстановка, ревизиращият екип е приел в заключение, че по отношение на жалбоподателя, разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС не е приложима, тъй като данъкът от страна на доставчика е начислен без да е налице основание за това. Поради посоченото, на основание чл. 68. ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 1-6 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС, с РА е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 44 000,00 лв. за данъчен период м. 04.2009 г. по процесната фактура, издадена от [фирма].

5. За доставките от „БГ СТРОИТЕЛ 2008” Е. е установено, че през ревизираните данъчни периоди м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г. жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 108 700,00 лв. по издадени от посочения доставчик фактури, описани в РА.

На цитираното дружество е извършена насрещна проверка, документирана с ПИНП № 2205-907374-07/16.12.2009 г.

[фирма] е регистрирано по реда на ДОПК на 07.05.2008 г. и по

реда на ЗДДС на 23 05.2008 г. От 30.03.2009 г. дружеството е deregистрирано по инициатива на приходната администрация. За целите на проверката е изготвено ИПДПОЗЛ № 05-24-05-736/26.11.2009 г. Искането е връчено на 30.11.2009 г.

С писмо вх. № 05-24-05-736/07.12.2009 г. от [фирма] са представени документи.

След преглед на събраните доказателства органът по приходите е констатирал, че от доставчика не са представени доказателства какви активи /наети или собствени/ са използвани за извършване на процесите услуги, както и копия от документи за притежаваната квалификация на лицата извършили услугите. Не са посочени данни - име, презиме, фамилия, ЕГН на лицата, извършили услугите. Не са представени доказателства за реално извършени доставки.

Предвид така установената фактическа обстановка, ревизиращият екип е приел в заключение, че по отношение на жалбоподателя, разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т 1 от ЗДДС не е приложима, тъй като данъкът от страна на доставчика е начислен без да е налице основание за това.

Поради посоченото, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във вр. с чл. 25, ал. 1-6 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС, с РА е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 108 700,00 лв., съответно за данъчен период м. 08.2008 г. в размер на 1 700,00 лв., за м. 10.2008 г. в размер на 13 000,00 лв., за м. 11.2008 г. в размер на 36 000,00 лв. и за м. 12.2008 г. в размер на 58 000,00 лв. по процесите 11 броя данъчни фактури, издадени от [фирма].

6. По отношение на доставките от [фирма] е установено, че в данъчен период м. 12.2007 г., жалбоподателят е упражнил право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 105 333,33 лв. по 4 броя данъчни фактури, издадени от посочения доставчик. На дружеството е извършена насрещна проверка.

[фирма] е регистрирано по реда на ДОПК на 15.10.1993 г. в ТД на НАП С. област и по реда на ЗДДС на 01.04.1994 г. С писмо вх. № 05-24-05-737/10.12 2009 г. от [фирма] са представени документи.

След анализ на събраните в хода на ревизионното производство документи, ревизиращият орган е установил, че от страна на доставчика [фирма] не са представени количествено-стойностни сметки за извършените СМР, с посочено количеството на

вложените материали и труд.

При ревизията е установено, че жалбоподателят и [фирма] са свързани лица. Р. С. М. е изпълнителен директор на [фирма] и представляващ ревизираното дружество [фирма]. В. С. М. е представляващ дружеството на доставчика „Б. СТРОИТЕЛ” Е. и в същото време е представляващ и ревизираното дружество [фирма].

Общо за четирите обекта увеличението на печалбата е в размер на 79 340,43 лв. и определената обща стойност на извършените ремонтни работи е в размер на 328 930,90 лв., а ДДС възлиза на 65 786,18 лв.

От страна на дружеството за доставките по спорните фактури с данъчна основа общо в размер на 526 666,67 лв. е приспаднал данъчен кредит общо в размер на 105 333,33 лв.

За изчислената разлика в размер на 39 547,15 лв., между сумата на приспаднатия данъчен кредит /105 333,33 лв./ и определения с РА полагащ се ДДС - 65 786,18 лв. е прието в РА, че се явява неправомерно ползван от жалбоподателя, т.к. изпълнителят на ремонтните работи е издал фактури на стойности в по-висок от определените на база експертизата пазарни стойности, увеличени с обичайната печалба за строителя.

Поради посоченото, на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, във вр. с чл. 27, ал. 3, т. 1 от ЗДДС, за данъчен период м. 12.2007 г. с РА е извършена корекция на правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 39 547,15 лв. по издадените от [фирма] фактури.

На база на горните фактически установявания с РА са определени задължения за довносяне общо в размер на 268 561,97 лв., както следва:

-ДДС в размер на 226 993,15 лв. и

-лихви ДДС в размер на 41 568,82 лв.

Така определените данъчни задължения са извършени на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 25, ал. 1 от ЗДДС и чл. 9 от ЗДДС и на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС корекции на правото на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 227 143,15 лв. за доставките по данъчни фактури, издадени от [фирма] /м. 08.2007 г./, [фирма] /м. 12.2007 г./, [фирма] /м. 12.2007 г./, [фирма] /м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г./, [фирма] /м. 04.2009 г./ и [фирма] /м. 06 и м. 07.2009 г./.

В хода на съдебното производство по делото са приети като

писмени доказателства представените с административната преписка документи, допълнително ангажираните от жалбоподателя и ответника писмени доказателства, както и използваните от вещото лице при изготвяне на ССЕ и допълнителните ССЕ.

Като писмени доказателства по делото са ангажирани представените с жалбата и административната преписка документи. Отделно от това са приети и всички приложения по делото писмени доказателства, в т.ч. и РА № [ЕГН] от 22.10.2008 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет на ревизията – ДДС за периода 22.05.2007 г. – 31.12.2007 г., ведно с Ревизионен доклад № 800824 от 25.07.2008 г., РА № [ЕГН] от 14.10.2009 г., издаден от ТД на НАП – С. на същото дружество с предмет – ДДС за периода 01.01.2008 г. – 13.08.2008 г., ведно с РД № 902151 от 13.08.2009 г.(л. 304 – 419); РА № [ЕГН] от 09.12.2009 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет – ДДС за периода 23.05.2008 г. – 30.03.2009 г., Корпоративен данък за 07.05.2008 г. – 31.12.2008 г., ЗДДФЛ за 07.05.2008 г. – 31.12.2008 г.(л. 420 – 439); РА № [ЕГН] от 13.05.2010 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет – ДДС за период 01.01.2009 г. – 30.09.2009 г.(л. 440 – 454); РА № 20003277 от 13.11.2007 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет – ДДС за периода 01.02.2007 г. – 31.05.2007 г. (л. 455 – 462); РА № 1004130-1 от 27.09.2010 г., издаден от ТД на НАП – С., офис Б. на [фирма] с предмет корпоративен данък за периода 01.01.2007 г. – 31.12.2008 г. и ДДС 01.10.2009 г. – 31.12.2009 г., ведно с РД № 1004130 от 06.07.2010 г. (л. 521 – 567); РА № [ЕГН] от 17.05.2010 г., издаден от ТД на НАП – С. на [фирма] с предмет - ДДС за периода 06.08.2008 г. – 31.10.2009 г. (л. 593 – 622), ведно с РД № 907819 от 14.04.2010 г. (л. 628 – 674) и др.

По делото е допусната, изслушана и приета при първоначалното разглеждане на делото по искане на жалбоподателя след оспорване от него СТЕ, поради което е допусната, изслушана и приета без оспорване тройна СТЕ. Първата СТЕ е посочила, че справедливите пазарни цени на извършените строителни услуги от [фирма] и подизпълнител [фирма] чрез прилагане методът на пазарните цени за основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.1, ап. 1А по договор от 13.08.2007 г. е 60 093,26 лева с ДДС; основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап. 12 по договор от

05.05.2007 г. е 93 410,83 лева с ДДС и основен ремонт на Магазин на две нива, находящ се в [населено място], [улица], партер по договор от 01.10.2007 г. – 67 745,74 лева с ДДС или общо стойността на ремонтите с ДДС за трите обекта е 221 249,83 лева. Вещото лице инж. А. А. изрично е посочила, че не ѝ е бил предоставен достъп за оглед за установяване на действителните видове и количества работи, които са изпълнени в апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.6, ап. 9, поради което не е представена стойностна сметка. В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя оттегли този въпрос от тройната СТЕ.

Тройната съдебно - техническа експертиза на поставените задачи на единичната е дала следните отговори след като оценката на видовете РСМР е извършена по Метода на сравнимите неконтролирани цени – по компоненти на себестойността – труд, материали, допълнителни разходи и др. Този метод е приложен при съпоставяне нормата на надбавка (печалба) за посочените имоти - основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.1, ап. 1А по договор от 13.08.2007 г. е 52 237,70 лева с ДДС; основен ремонт на апартамент, находящ се в [населено място], [улица], ет.3, ап. 12 по договор от 05.05.2007 г. е 99 261,18 лева с ДДС и основен ремонт на Магазин на две нива, находящ се в [населено място], [улица], партер по договор от 01.10.2007 г. – 83 473,04 лева с ДДС или общо стойността на ремонтите с ДДС за трите обекта е 234 971,92 лева.

По делото е допусната, изслушана и приета при първоначалното разглеждане на делото по отношение на поисканата от жалбоподателя СКТЕ, същата е изготвена, изслушана и приета без оспорване от страните. Вещото лице инж. Т. Т. в заключението е посочил, че от изложените по делото доказателства и в резултат на проведена среща с представители на МРРБ е установил, че информационните услуги предмет на договора от 27.04.2009 г. са изпълнени реално и са доставени във вида, удовлетворяващ изискванията на крайния потребител.

Продуктът, касаещ предоставяне правото на собственост и ползване на 18 лиценза на програмен продукт, осигуряващ надеждна защита на данните от архивни копия на база данни е изготвен от изпълнителя [фирма] по договор от 14.07.2009 г. След приключване на изпълнението, удостоверено с подписването на съответния приемно – предавателен протокол продуктът, заедно

със собствеността върху него, описанието на съответните таблици и бази от данни и необходимото ръководство са предадени на [фирма], който по веригата го предава на [фирма]. Така предадения продукт е предаден от последния на крайния потребител – [фирма]. За вещото лице е било невъзможно уточняване начинът, по който продуктът се използва. Относно кадровата обезпеченост – експертът е посочил, че за разработването на продукт с подобни характеристики не е необходим и значителен ресурс от специалисти, тъй като е достатъчно и едно лице да го разработи.

Вещото лице е посочило, че към момента на извършване на експертизата и посещение в офиса на дружеството, същото не разполага с компютърна техника, в резултата, на което не би могло да се твърди, че същата се използва към момента.

Относно техническата обезпеченост, експертът е посочил, че необходимата материално – техническа база, която е следвало да се осигури за изпълнението на договора се състои в осигуряването на 5 броя компютърни конфигурации, сървър за съхранение на необходимите данни и осигуряването на принтерни устройства, за лицата, които е следвало да изпълняват задълженията си по договора от 17.03.2009 г. По отношение на специалистите, които изпълнителя е следвало да предостави, същите е следвало да отговарят правилната експлоатация на предоставяната техника.

Вещото лице е установило, че продуктът, касаещ разработка на Л. 6 (Справки и отчети) е изготвен от изпълнителя по договор от 01.11.2008 г. – [фирма]. След приключване на изпълнението, удостоверено с подписването на съответния приемо – предавателен протокол модулът, заедно със собствеността върху него, описанието на съответните таблици и бази от данни и необходимото ръководство са предадени на [фирма]. Предаденият продукт е интегриран от последния в регионалното развитие, предаването, на която е установено със съответните приемно – предавателни протоколи и потвърдено от служител на МРРБ – Н. М.. Разработеният продукт се използва по предназначението, за което е създаден. Експертът е заключил, че наличието на действително разработен софтуерен продукт не би могло да стане без специалист притежаващ съответното образование и умения, като за разработката му от друга страна не е необходим и значителен ресурс от специалисти. Достатъчно е и едно лице да разработи софтуерен продукт с процесните

изисквания. В хода на съдебното заседание на поставените въпроси вещото лице инж. Т. е посочил, че основата, върху която е изготвено процесното задание е "W.", установил е, че действително е изготвено заданието, както и че същото е поддържано. Твърди, че услуги във връзка с асемблиране на хардуери, вкл. с периферните устройства и създаване на софтуер може да бъде извършено от лица, които имат различни професии, но на които компютрите са хоби, т.е. се самообразоват и могат да извършат поръчката. Експертът е заявил, че софтуерните продукти са уникални и са написани по тази поръчка.

При повторното разглеждане на делото пред АССГ е изслушано и прието заключението на ССЕ и допълнително такова, които съдът приема за обективни и компетентно изготвени. Със заключенията е констатирано, че процесните доставки и издадените фактури са отразени в счетоводството на дружествата. Процесните доставки са извършени в съответствие с изискванията на ЗДДС.

Съдът кредитира и заключенията на съдебно-техническата и двете съдебно-графически експертиза като обективни и компетентно извършени.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Ревизионното производство е извършено въз основа на надлежно възлагане, а РА е издаден от компетентен орган, определен със Заповед за определяне на компетентен орган /З./ № К907374_1/29.04.2010 г., ревизионният доклад и ревизионният акт са издадени в изискуемата от закона форма и съдържат реквизитите по чл. 117, ал. 2 и чл. 120. ал. 1 от ДОПК, т. е. спазени са процесуалноправните разпоредби за възлагане и провеждане на ревизионното производство. Не са допуснати процесуални нарушения, които да водят до незаконосъобразност на издадения акт. Критериите за същественост на процесуалните нарушения касаят правото на защита на ревизираното лице и възможността при недопускането им да бъде издаден различен по същество акт, което в случая не е налице.

Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС /в сила от 01.01.2007 г./,

данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. По своята същност правото на приспадане на данъчен кредит се упражнява при наличието на сложен фактически състав, правните последици, по които могат да възникнат, само ако са изпълнени всички образуващи го елементи. Първият и основен елемент на този състав е наличието на доставка. Законът не свързва правото на данъчен кредит единствено с издаването на фактури, а поставя изискването да са налице реално осъществени доставки. В тази връзка следва да се посочи, че Тълкувателно решение № 5/14.07.2004 г. на ВАС указва, че достоверността на първичния счетоводен документ /фактурата/, следва да бъде преценявана с оглед на всички останали документи, които са представени и които касаят предмета на доставката по нея.

В конкретния случай, са събрани редица доказателства, част от които са описани по-горе, преценката на които не позволява да бъде формиран категоричен извод за действителното реализиране на доставките по спорните фактури, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Реалното извършване на една доставка е положителен факт от действителността, който при осъществяването си остава следи и за него съществуват преки и косвени доказателства. В този смисъл е и постановената съдебна практика на ВАС - Решение № 4101 от 08.04.2008 г. на I-во отделение по адм. дело № 12679/2007 г., Решение № 4839 от 23.04.2008 г. на I-во А отделение по адм. д. № 1001/2008 г., Решение № 3167 от 20.03.2008 г. на I-во А отделение по адм. д. № 12510/2007 г. и други.

Представените доказателства представляват частни свидетелстващи документи, с които издателят свидетелства за съществуването или не на определени факти, които по смисъла на ГПК имат материална доказателствена сила. Частният свидетелстващ документ се ползва с доказателствена сила само, когато удостоверява неизгодни за страната, която го предоставя факти. В този смисъл, доказателствената сила на представените писмени документи следва да се преценява с оглед на всички останали събрани доказателства. Преценката на частния писмен документ следва да се основава на разпоредбите на чл. 180 и чл. 181 от ГПК. Съгласно разпоредбата на чл. 180 от ГПК, частните документи подписани от лицата, доказват единствено авторство на

лицата, които са ги подписали. Верността на изявленията, които се съдържат в тях се преценява с оглед това, от кого изхождат, кога са съставени, по какъв повод, какви правни последици настъпват за страната, която се позовава на тези документи.

Преценени по отделно и в своята съвкупност, представените от страна на жалбоподателя доказателства не обосновават реалното извършване на спорните доставки.

Относно допълнително изложените в жалбата аргументи, съдът намира, че същите не опровергават изводите в РА.

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, регистрирано лице има право да приспадне като данъчен кредит данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице му е доставил или предстои да му достави. С тази законова разпоредба законодателят е регламентирал като основно условие за наличието на право на приспадане на данъчен кредит факта за реалността на доставка.

В случая, правилно органът по приходите е изследвал факти и обстоятелства, свързани с установяването на реалността на доставките по спорните фактури.

По предвидения в ДОПК ред за основните доставки, формиращи правото на приспадане на данъчен кредит през ревизирания период е проследено дали може да се установи по недвусмислен начин, че са извършени уговорените доставки, както и че същите са осъществени именно от посочените доставчици, в посочените срокове и обеми. В този смисъл, доколкото както ревизираното дружество, така и негови доставчиците не са представили доказателства от които да е видно, че същите имат реални възможности да извършат фактурираните доставки, дори само по себе си наличието на фактури, включването им в дневниците за продажби и в съответните СД, не може да се приеме като достатъчно основание за признаване правото на приспадане на данъчен кредит

По отношение на доставките по издадените от [фирма] фактури правилно в акта е съобразено несъответствие и непълнота в събраните доказателства относно лицата и притежаваната квалификация за осъществяване на спорните услуги. Издадени са 3 броя фактури с предмет „плащане по договор" и са представени договори /от 05.02.2007 г., от 24.12.2007 г., от 14.11.2007 г. и от 07.12.2007 г. / Липсват доказателства, които да конкретизират видовете дейности, извършени във връзка със сключените

договори. Не е ясно кои от фактурите са обвързани с договора за административно обслужване от 05.12.2007 г. и кои с договора за административно обслужване от 24.12.2007 г. Посочените договори не съдържат уговорки относно конкретното съдържание, характера, обема на дължимата от изпълнителя консултация, което е съществен елемент от съдържанието на всеки договор, база за определяне на дължимата грижа при изпълнението, както и за определяне на възнаграждението. Не съществува уговорка за документирание на изпълнението по договора от страна на изпълнителя. Съществуват подробни уговорки единствено относно размера на възнаграждението и издаването на фактурата. Цялостната преценка на тези договори налага извод за липса на корелативност между правата и задълженията на страните, т. е. - договорите гарантират получаването на възнаграждението и не държат сметка за насрещната престация предоставянето на услугите. Според застъпената от жалбоподателя теза, услугите по договора от 14.11.2007 г. били извършени от Продан К. С., но не се представиха доказателства за квалификацията на това лице. Жалбоподателят сочи, че по делото са приети приемо-предавателните протоколи, които удостоверяват извършените услуги. От текста на приемо-предавателните протоколи е видно съгласие между страните относно плащането /насрещната престация/ почти безусловно, но същите не носят данни за самото изпълнение, което по своята същност е същественото съдържание на доставката на услуга.

Налице са несъответствия относно процедурата, по която се твърди, че са извършени услугите по договора от 14.11.2007 г. във връзка с изготвяне на тръжни книжа по процедура по ЗОП - изпълнение на обект „Рехабилитация на техническата инфраструктура /улици и ВиК/ в ромския квартал В., област Шумен, открита с Решение №РД-02-14-1282 от 13.11.2007 г. Съдът изиска информация от МРРБ и с писмо изх. №03-04-1267 от 26.08.2014 г. МРРБ посочи, че няма данни за участие на [фирма] в тази обществена поръчка. Предоставен е и регистър на участниците в процедурата по избор на изпълнител, от който се установява, че [фирма] не е участвало в процедурата по Закона за обществените поръчки.

Визираните в жалбата документи за кореспонденция във връзка с процесите услуги представляват в основата си част писма, адресирани до изпълнителния директор на ревизираното

дружество от [фирма], които не съдържат изходящи и входящи номера. Подобни са обстоятелствата относно представените документи за кореспонденция с [фирма]. Към същите липсват приложени други относими съпроводителни документи, удостоверяващи документиране на пощенски, куриерски или др. подобни разходи, от които да е видно, че между страните действително е извършавана бизнес кореспонденция, с участието на [фирма]. Във връзка с твърденията, че крайният получател на спорните административни услуги е [фирма], следва да се посочи, че към преписката не са налице доказателства за предоставени пълномощия на служители на [фирма] от името на [фирма] за представяне на документи пред органите на НАП. в качеството си на изпълнители по спорните договори, което безспорно е необходимо в хода на едно ревизионно производство. Нещо повече, като доказателство по тази част на жалбата е представено придружително писмо вх. № 12-07-00-2132/15.03.2007 г., изготвено на бланка на [фирма], с печат на дружеството и подпис на управителя, което само по себе указва, директна кореспонденция на посоченото дружество с приходната администрация. Предвид спецификата и обичайната практика за подобен род административни и консултантски дейности, при липсата на други документи, като текущи отчети и първични документи за извършените разходи, справки или др. подобни документи, указващи конкретно извършените дейности, часова ставка, количество отработени часове, както и липсата на подобно разписан между страните конкретен регламент за документооборота и отчетност, трудно би могло да се приемат за обективни застъпените в жалбата твърдения.

Относно приложеното като доказателство към жалбата Решение № 1192/24.07.2007 г. на директора на Дирекция О. С., следва да се посочи, че видно от същото ревизията на [фирма] е възложена на 18.12.2006 г., Ревизионният доклад е издаден на 24 04.2007 г., РА е издаден на 24 04.2007 г., обжалването в производството по чл.152-155 от ДОПК е протекло в периода от 15.06.2007 г. до 24.07.2007 г., а процесиите в настоящето производство фактури, по които жалбоподателят е упражнил право на данъчен кредит са издадени в периода м. 12.2007 г., т. е. около 5 месеца по-късно.

Налице е и логическо противоречие в твърденията на жалбоподателя, че краен получател на спорните административни услуги е [фирма]. От съдържанието на приложено към жалбата

като доказателство писмо от 10.12.2007 г., подписано и заверено с печат на [фирма], изпълнителният директор на [фирма] Р. М. е уведомен, че след направена проверка от страна на [фирма] към момента не е налице ревизионен доклад.

По отношение на представените документи относно осъществени услуги по изготвяне и внасяне на тръжни документи, към преписката е приложено уведомително писмо до жалбоподателя и входящ регистрационен номер на МРРБ. Във връзка с твърдението в цитираното писмо, че посоченият документ на МРРБ е получен от [фирма] към преписката липсват доказателства за упълномощаване на служители на [фирма] пред органите на МРРБ. Липсват пощенски или др. документи, безспорно удостоверяващи осъществена кореспонденция.

В отговор на отправено от съда запитване е депозиран отговор от И. А. Б. по отношение на фактура № 00000000028/30.08.2007 г., издадена от [фирма]. Съгласно отговора, по Договора от 10.01.2006 г. между [фирма] и В. Т. К., не се установява изпълнение на задължението по Договора от 06.08.2007 г. с предмет „изработване на бизнес план и прогнозни парични потоци за получаване на кредит“ от цитираната банка. Следователно не са депозирани в банката документи, което е в пълно противоречие на твърдението, че всички документи били останали в архива на банката, от която се искало получаването на кредит.

Относно доставките от [фирма] следва да се подчертае, че по отношение на лицето В. С. С., за което се твърди, че е фактическият изпълнител на процесите услуги, в преписката освен лични данни и адрес, не са налице доказателства, съдържащи данни за учебното заведение и съответния етап от курс и/или година на обучение, учебен план и изучавани предмети или други относими документи, които да указват притежавана квалификация и умения. Посоченото предвид обема и спецификата на предмета на договорените услуги, безспорно е от съществено значение за обективна преценка по спора. Досежно спора за реално изпълнение на процесите фактурирани услуги от съществено значение е и обстоятелството, че освен заявеното от лицето съгласие да осигури необходимата техника в преписката липсват доказателства лицето да притежава съответната техника. От друга страна, предвид спецификата на спорните услуги, безспорно е, че изпълнението им предполага т.нар. съответна техника да отговаря на определени технически параметри. Данни в

тази насока не са налице в представените документи. Такива не са разписани и в приложения договор от 14.07.2009 г., с който издателят на спорните фактури е възложил фактическото изпълнение на услугите на В. С. С..

Не се събраха доказателства за реалното изпълнение на услугите, възложени по договор от 24.04.2009 г. от [фирма], които са възложени на [фирма] по силата на Договор от 27.04.2009 г. По силата на последният договор са възложени множество разнородни услуги информационни, промяна в сайта за избирателните списъци, укрепване съвета на регионалните съвети и пр. като срокът за тяхното реализиране е определен на 12 календарни дни. Всички услуги са прав възложени на В. С. С. - студент по специалност компютърни системи и технологии. Това лице, освен като изпълнител на информационни услуги, осигуряващи алтернативни начини за информиране на българските граждани за мястото им на гласуване чрез телефон и Г., промени в сайта на избирателните списъци и укрепване капацитета на регионалните съвети за развитие, се сочи и за изпълнител по проекта, възложен от [фирма]. Общозвестен факт е, че дружествата, които се занимават с разработване на софтуерни продукти подбират специалисти след изпит или тест като изискват подходящо образование. Нелогично и несериозно е да се твърди, че отговорни задачи могат да бъдат възлагани на лице, което не претендира за възнаграждение, тъй като цели единствено да придобие опит.

Налице са и други съществени несъответствия, във връзка с представен Договор № 150/08.05.2009 г., между МРРБ и [фирма] и Договор № 162 от 18.05.2009 г., между МРРБ и [фирма]. Видно е, че договорът между [фирма] и [фирма] е сключен на 24.04.2009 г., преди МРРБ да възложи изработването на информационните услуги. „ЕИБ-Софт“ и [фирма] също са сключили договор още преди МРРБ да възложи промени в сайта за избирателни списъци, т.е. на 23.04.2009 г. Същото важи и за договора от 27.04.2009 г., сключен между [фирма] и [фирма], който изпреварва сключването на Договор № 180/04.06.2009 г., между МРРБ и [фирма]. С договор от 27.04.2009 г. всички услуги, които МРРБ е възложило в по-късен момент, са възложени на [фирма]. Не е ясно как заложените от МРРБ изисквания са спазени, още преди да бъдат възложени по силата на съответен договор. Не са налице доказателства, че възложителят МРРБ е одобрил

именно посочените подизпълнители. Подобни договори се сключват в условията на Закона за обществените поръчки, като в тази връзка, посочването на подизпълнители в офертата към договора е задължително условие по чл. 56 ал. 1 т. 7 от Закона за обществените поръчки.

По отношение на фактура № 00000000152/28.04.2009 г., издадена от [фирма] са разгледани четири договора с различен предмет на възложени услуги, като не е ясно как е формирана стойността, посочена в процесната фактура. Не е установено колко и какви специалисти са работили по изпълнението на отделните услуги. В хода на настоящото съдебно производство жалбоподателят е представил трудови договори на три лица, но тъй като липсват специфики на извършеното, не е възможно да се направи обосновано заключение, че този ресурс е бил напълно достатъчен за изпълнение на договорените услуги.

Следва да се отчете несъответствието между датата 10.11.2008 г., когато е приета разработката за актуализация на работен проект на обект корекция на река „Русенски Л.“ в [населено място] и датата 30.03.2009 г. на Анекс № 1 от 30.03.2009 г., с който [фирма] приема да осигури необходимата материално техническа база и специалисти за правилното изпълнение на дейностите по сключен договор от 17.03.2009 г. с [фирма].

По отношение на първоначално посочената процедура по обществена поръчка, открита с решение № РД-02-14-1085 от 12.06.2009 г. с Писмо изх. №11-00-22 от 16.03.2015 г.. МРРБ уведоми съда. че процедурата е с предмет "Допълнително развитие и поддръжка на програмна система за автоматизация на дейността на дирекция „Концесии“ към МРРБ. Поканата е изпратена до [фирма]. Наличието на договори и ППП не може да се разглежда като годно доказателство за реалността на доставките.

За доказването на всички спорни доставки са ангажирани еднотипни доказателства фактури, договори и приемо-предавателни протоколи. Видно от съдържанието на фактурите, същите не съдържат информация за съществените елементи на стопанските операции съгласно чл. 114, ал. 1, т. 9 от ЗДДС.

Аналогични са обстоятелствата и по отношение твърденията на жалбоподателя във връзка с процесните доставки от [фирма], за които дружеството твърди, че са фактически осъществени от А. А.

А.. Следва да се добави, че съгласно чл. 3 от представения Договор от 01.10.2008 г. между „БГ СТРОИТЕЛ 2008” Е. и посоченото лице, в задълженията на възложителя е залегнала договорката да предостави на изпълнителя помещение за разполагане на техническите средства за изпълнение предмета на договора, като му осигури всички консумативи. Във връзка с изпълнение на посоченото в преписката не са налице доказателства.

По отношение на доставките от [фирма] и представения Договор за услуга от 01.10.2008 г. - изработване на софтуерен продукт /Л. 6/, модул „Справки и отчети”, представляващ специализиран софтуер съгласно техническо задание, Съдът задължи жалбоподателя да представи доказателства за наличието на необходимата техническа апаратура от А. А. А.. Единствено се представи декларация от това лице, чиято истинност /автентичност/ беше оспорена по реда на чл. 193 от ГПК. Заключение на вещото лице И. И. беше прието и неоспорено от страните. От изготвената по делото съдебно-почеркова (графическа) експертиза, се установи, че представената декларация от А. А. А. не изхожда и не е подписана от него.

Във връзка с твърденията по отношение възраженията срещу извършените корекции на данъчен кредит по останалите спорни доставки, намирам, че изложените в жалбата аргументи не опровергават изводите в РА.

В подкрепа на твърденията срещу корекцията на данъчен кредит, по осъществените между свързани лица по см. на ДОПК доставки с „Б. СТРОИТЕЛ” Е., както и спорните фактурирани услуги от [фирма] и [фирма], дружеството не е ангажирало доказателства, опровергавачи подробно изложените и надлежно документирани и обосновани изводи в акта.

Като косвен аргумент в подкрепа на крайния извод в РА следва да се посочи, че регистрацията по ЗДДС на някои доставчици, като [фирма] и [фирма] е прекратена по инициатива на органите по приходите, което безспорно указва съществени нарушения режима на ЗДДС от посочените дружество. В тази насока следва да се отчете и факта, че [фирма] е с установени задължения за ДДС в особено големи размери - 1 313 584,71 лв., а задълженията на [фирма] за ДДС са в размер на 1 281 932,46 лв. и за корпоративен данък в размер на 539 194,30 лв.

Настоящият съдебен състав намира, че не са налице безспорни

доказателства, обосноваващи наличието на реално извършени доставки по смисъла на ЗДДС. Следователно по отношение на издадените от спорните доставчици фактури не са налице императивно и кумулативно визираните в чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС изисквания и правилно на посочените в акта правни основания, органът по приходите е извършил корекция на правото на приспадане на данъчен кредит по същите.

В обобщение на така възложените услуги, от една страна се откриват множество несъответствия. От друга страна, липсват конкретни доказателства за реалността на фактурираните доставки. Съгласно чл. 9 от ЗДДС : „доставката на услуга е „всяко извършване на услуга“. Именно извършването на услугата е правопораждащият задължението за регистрирано лице. изпълнител по облагаема доставка да начисли данък. От така обсъдените доказателства не може да се направи извод, че страните по договора насочват усилията си за постигане на конкретна икономическа изгода. Това се отнася особено за получателя на услугата, за който възниква задължение за плащане на цена, която по никакъв начин не е определена от конкретни по обем. сложност, специфика, както и без никакви реални гаранции за получателя на услугата.

Липсата на доставка не се обосновава единствено с действията на доставчика, а и на двете страни по сделката. С оглед на това. не е приложимо изискването да бъде установено въз основа на обективни данни, че спорното право на приспадане на данъчен кредит е упражнено с измамна цел или с цел злоупотреба, а данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че с покупката си участва в сделка, част от измама с ДДС. извършена нагоре или надолу по веригата спрямо тази доставка, тъй като в конкретния случай, липсата на доставка се извежда само и единствено от преките отношения между лицата, посочени като издател и получател по процесите фактури.

В обобщение на изложеното, съдът счита, че обосновано и в съответствие с материалния закон органите по приходите са отказали да признаят на жалбоподателя правото на данъчен кредит по издадените от посочените доставчици фактури за съответните данъчни периоди.

Нормата на [чл. 171, ал. 2 ДОПК](#) предвижда, че с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното

задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността освен в случаите, когато задължението е отсрочено или разсрочено, или изпълнението е спряно по искане на длъжника.

Основателно е обаче възражението за изтекла абсолютна погасителна давност за задълженията, касаещи данъчните периоди м. 08 и м. 12 2007 г., м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г., м. 04, м. 06 и м. 07.2009 г. Съгласно чл.171, ал.2 от ДОПК, с изтичането на 10-годишен давностен срок, считано от 1 януари на годината, следваща годината, през която е следвало да се плати публичното задължение, се погасяват всички публични вземания независимо от спирането или прекъсването на давността освен в случаите, когато задължението е отсрочено или разсрочено. Задълженията по ЗДДС, за които се отнася възражението, са установени за данъчни периоди съответно м. 08 и м. 12 2007 г., м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г., м. 04, м. 06 и м. 07.2009 г. и последното е следвало да бъде платено през 2009 г., поради което 10-годишният срок за него е започнал да тече от 01 януари 2010 г. и е изтекъл на 31.12.2019 г. Тогава е изтекъл и 10-годишният срок по отношение на установените данъчни задължения и за м. 12.2008 г., м. 04 и м. 06.2009 г. Съответно за установените данъчни задължения за м. 12 2007, м. 08, м. 10 и м. 11.2008 г. 10-годишният срок е изтекъл на 31.12.2018 г. За установените данъчни задължения за м. 08.2007 г. 10-годишният срок е изтекъл на 31.12.2017 г.

С оглед основателността на направеното възражение, ревизионният акт в частта, с която са установени задълженията за ДДС за данъчните периоди м. 08 и м. 12 2007 г., м. 08, м. 10, м. 11 и м. 12.2008 г., м. 04, м. 06 и м. 07.2009 г. следва да бъде отменен. Въз основа на изложеното жалбата на [фирма] се явява основателна и като такава следва да бъде уважена, а оспореният ревизионен акт, в обжалваната му част, отменен.

С оглед изхода на спора и като взе предвид направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя и представения от него списък на сторените по делото съдебно – деловодни разноски, липсата на направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар и на основание чл.161 от ДОПК във връзка с чл. 8 във връзка с чл. 7, ал.2, т. 4 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира, че на [фирма] следва да се присъдят същите в размер на

9814.00 (девет хиляди осемстотин и четиринадесет) лева.

Воден от гореизложеното и на основание **чл. 160, ал. 1, предл. първо от ДОПК**, Административен съд – София град, I отделение, 21 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ ИЗЦЯЛО по жалбата на [фирма], срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ акт № [ЕГН] от 04.05.2010 г., издаден от А. И. Д. на длъжност старши инспектор по приходите в ТД на НАП – С. и потвърден с Решение № 1653 от 02.11.2010 г. на директора на дирекция “О.”, в частта на определени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 08. и м. 12.2007 г., м. 08, м. 10, м. 11, м. 12, м. 04.2009 г., м. 06 и м. 07.2009 г.

ОСЪЖДА директора на дирекция „Обжалване и управление на изпълнение на управлението” ДА ЗАПЛАТИ сторените съдебно деловодни разноси на [фирма], от бюджета на юридическото лице, което представлява в размер на 9814.00 (девет хиляди осемстотин и четиринадесет) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: