

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27759

гр. София, 19.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **2227** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на Е. К.,[ЕГН],чрез адв.Д. с посочен съдебен адрес: [населено място], [улица], офис 10, тел.: [ЕГН],ал.адрес: [електронна поща], срещу Ревизионен акт № 22002223001728-091-001/13.11.2023г. издаден от П. Г., началник отдел, в качеството и на орган, възложил ревизията и Т. Н., главен инспектор по приходите, в качеството му на ръководител на ревизията – и двамата при ТД на НАП – С., в частта с която е потвърден с решение № 111 от 27.01.2024г. на директора на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП, с която за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2020г. по отношение на жалбоподателката са установени задължения по чл. 48 ал.2 от ЗДДФЛ и са начислени лихви.

С молба от 22.11.2024г. жалбоподателят иска да бъде назначена съдебно-счетоводна и съдебно-графологическа експертиза с конкретно поставени задачи във връзка с предмета на доказаване.

На база на многократно дадените указания от съда към ответника,служебно предприето събиране на доказателства от трето лице,издаване на съдебни удостоверения и прочее, съдът счита,че няма повече причини за забавяне на делото,като молбата на жалбоподателя следва да бъде уважена, а експретизите да бъдат изготвени на база наличният по делото и преписката доказателствен материал. Непредставени и непосочени към настоящият момент други данни от ответника няма да бъдат вземани предвид впоследствие при разглеждане на делото. Успоредно с това и във връзка с възражението на процесуалният представител на ответника,че не следва да се възлага на юриста да прави опис на намиращите се по делото РКО,които са много на брой,съдът счита за необходимо да посочи, че конкретното посочване на доказателства въз основа на които са изградени констатациите на решаващият орган е негово задължения/арг. чл.170 АПК/. Кое точно лице в структурата на ответника ще

прави опис,респ. на юриста ли е възложено или на някой друг - са въпроси на вътрешна организация на приходната администрация,като за съда е важно доказателственото изявление да е от страна на ответника. Кой го е подготвил, кому е възложено и от кого в структурата на администрацията, а и редно ли е точно нему да се възлага са напълно индиферентни въпроси. В тази връзка ответника следва да има предвид още,че с нарочна молба жалбоподателят иска от съда да бъдат изключени от доказателствата по делото всички материали,съвкупно,по която молба съдът ще се произнесе впоследствие.

Следва да се отхвърли искането на жалбоподателя за извършване на оглед по чл.204 ГПК в открито съдебно заседание в присъствието на страните и на системния администратор на съда по време на който да бъдат визуализирани тези снимкови файлове,като за всеки от тях бъде отразено в протокола какви данни съдържа,чий подписи,суми,дати и прочее...

Съдът може и следва да анализира доказателственият материал. Същият е наличен по делото. Страните имат достъп до него. При постановяване акта си по същество съдът следва да се позове на тези доказателства,които счита за относими, необходими и допустими и въз основа на които могат да бъдат възприети факти от значение за изхода от спора. Съдът обаче не следва да прави опис на доказателства, още повече под формата на оглед.

В тази връзка искането на страната, на първо място не представлява оглед по смисъла на чл.204 ГПК, а искане за опис на доказателства. На второ място, огледът и освидетелстването са способи за събиране и проверка на доказателства/чл.204 ал.2 ГПК/. В настоящият казус доказателствата са събрани/колкото са представени/ и проверката им ще бъде осъществена чрез поисканите съдебни експертизи.

В този смисъл доказателственото искане не е и необходимо.

С оглед изложеното,Административен съд София-град,74 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за извършване на оглед по чл.204 ГПК в открито съдебно заседание в присъствието на страните и на системния администратор на съда по време на който да бъдат визуализирани снимкови файлове,като за всеки от тях бъде отразено в протокола какви данни съдържа,чий подписи,суми,дати и прочее...

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи посочени в т.4.1. на молбата на жалбоподателя от 22.11.2024г. и НАЗНАЧАВА за вещо лице П. Д. К., телефон за връзка: [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 600/шестстотин/ лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, като УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозит за вещо лице в посочения срок и непредставяне на доказателства за това, допуснатата експертиза ще бъде заличена.

ДОПУСКА съдебно-графологична експертиза със задачи посочени от жалбоподателя в т.4.2. от молбата на жалбоподателя от 22.11.2024г. и НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. А. Д., тел.: [ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 600/шестстотин/ лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, като УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозит за вещо лице в посочения срок и непредставяне на доказателства за това, допуснатата експертиза ще бъде заличена.

УКАЗВА на вещите лица да не започват работа преди потвърждение,че определеният

депозит е внесен от жалбоподателя, както и че СЛЕДВА да представят заключението си най-късно 7 дни преди датата за разглеждане на делото в открито съдебно заседание..

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.02.2025г. от 13:50ч.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и вещите лица за насроченото съдебно заседание.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните и посочените вещи лица.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: