

Протокол

№

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Д4 К.“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, не се представлява.

Постъпила молба от процесуалния представител на ответника, като не възразява да се даде ход на делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка. Производството е образувано по жалба на "Д4 къмпани" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], подадена чрез адв.Ч., против Ревизионен акт /РА/ № Р-22221724000433-091-001/07.08.2024 г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП-гр.С., в частта, потвърдена с Решение № 1418/24.10.2024 г. на Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно определените му задължения по ЗДДС в общ размер 92 527,23 лв., произтичащи от отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 90 567,03 лв. по фактури, издадени от "Флора стрийт" ЕООД, "Ники-92" ЕООД, "ВИВ мобайл" ЕООД, "Делев 13" ЕООД и "Демира инвест" ЕООД, поради възприета липса на реално

извършени доставки по същите; както и в размер на 1 960,20 лв. по фактури, за които е установено, че по тях двукратно е упражнено право на данъчен кредит; ведно с начислените лихви в общ размер 5 779,19 лв.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.07.2025 г., с която представя опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.07.2025 г., като има искане по реда на чл.192, ал.1 от ГПК да бъде задължено трето неучастващо по делото лице Директор на дирекция ОДОП-П. да представи Решение № 457/06.11.2024 г., с което са отменени задълженията на доставчика „НИКИ-92“ ЕООД, в частта за непризнат ДК за м.септември, м.октомври и м.ноември 2023 г., които изцяло съвпадат с ревизирания период на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.07.2025 г., с която заявява, че по задължението да представи справка за служебните ел.адреси, използвани по време на ревизионното производство от органите по приходите е изпратено писмо до ТД на НАП С., но до момента няма отговор. Има искане на основание чл.161 ДОПК да в полза на ДОДОП С. бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ДОКЛАДВА писма доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, от 17.04.2025 г. и от 30.04.2025 г., с които представя информация за органа по приходите Е. М. Н. – към 31.01.2022 г. е бил издаден квалифициран електронен подпис, като в потвърждение на горното да представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Съдът констатира, че от доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД не е постъпила информация за органи по приходите на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати, като ще следва да бъде задължен повторно.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се приеме административната преписка, освен писмените доказателства от камери на А., описани в т.12 от приложенията на РД. Те не представляват документи по смисъла на ГПК, липсва обозначение и подпис. За доказване твърденията ни в жалбата моля да се допусне изслушване на ССЧЕ със задачи формулирани в молба, която представям.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, като не споделя възраженията на жалбоподателя за неприемане на част от писмените доказателства, като същите ще бъдат обсъждани в крайния съдебен акт. На ответника следва да се укаже да представи разпечатка на ел. носител от камери на Пътна инфраструктура, а при необходимост да се изискат от трето неучастващо лице. Следва да се допусне исканата експертиза с поставените задачи служебно от Съда и от жалбоподателя в днес представената молба.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 34753/31.12.2024 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА уточнителните молби на ответника от 13.02.2025г. /л.99/ и от жалбоподателя от 17.02.2025г. /л.101/.

ПРИЕМА днес докладваните и днес представените писмени доказателства.

ПОВТОРНО задължава доставчика на удостоверителни услуги "Информационно обслужване" АД, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи информация дали на следните органи по приходите са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. В. А. В. – към 23.01.2024 г., 29.04.2024 г., 28.05.2024 г. и 07.08.2024 г.

2. Б. М. Я. – към 07.05.2024 г. и 07.08.2024 г.

3. Ф. Н. Т. – към 28.05.2024 г.,

като в потвърждение на горното да представи удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДАВА възможност на ответника в срок до датата на съдебното заседание да представи справка за служебните ел.адреси, използвани по време на ревизионното производство от органите по приходите, издали ЗВР, ЗИЗВР Заповед за спиране, Заповед за възобновяване, РД и РА.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице Директор на дирекция ОДОП-П. да представи Решение № 457/06.11.2024 г., постановено по жалба на „НИКИ-92“ ЕООД.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице Директор на дирекция ОДОП-П., че при неоснователно непредставяне на изисканото доказателство ще носи отговорност за неизпълнение разпорежданията на съда, и наред с това - отговорност спрямо жалбоподателя за евентуално причинените му вреди.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, по която след посещение в счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя, да се даде отговор на следните въпроси:

I. Поставени от Съда:

1. За документиране на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчика;

2. Отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;

3. Има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;

4. Доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.

5. Доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. Да установи стоковите потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирания период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

7. Имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

8. Имат ли връзка получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирания период.

9. Има ли случаи на двукратно упражняване правото на данъчен кредит – по кои данъчни документи; в кои данъчни периоди е упражнил правото си на данъчен кредит по спорните

фактури.

10. Редовно ли са водени счетоводствата на доставчиците и на жалбоподателя.

II. Поставени от жалбоподателя:

1. Осчетоводено ли е при жалбоподателя и по какъв начин получаването на доставките от „ВИВ МОБАЙЛ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „НИКИ - 92“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „ФЛОРА СТРОЙ“ ООД с ЕИК[ЕИК], Д. 13“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ДЕМИРА ИНВЕСТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за данъчните периоди предмет на ревизионния акт.

2. Извършено ли е и осчетоводено ли е цялостно или частично погасяване на цената по доставките получени от цитираните доставчици и по какъв начин е извършено погасяването на цената, да даде заключение редовно и вярно ли е водено счетоводството на жалбоподателя по отношение на счетоводните записвания, които вещото лице проверява.

3. Свързано ли е и по какъв начин полученото по доставките с извършваната от жалбоподателя дейност - влага ли се полученото по доставките в извършваната от нас дейност по отглеждане на ориз, извършваме ли и отчитаме ли през периодите предмет на ревизията продажби на готова продукция?.

4. След проверка счетоводните документи на доставчиците „ВИВ МОБАЙЛ“ ЕООД, „НИКИ - 92“ ЕООД, „ФЛОРА СТРОЙ“ ООД, „ДЕЛЕВ 13“ ЕООД и „ДЕМИРА ИНВЕСТ“ ЕООД, намирайки се по делото, както и на място в счетоводствата на доставчиците, както и по данъчните им досиета и да даде заключение включили ли са доставчиците издадените към Д4 К. ЕООД фактури в отчетните си регистри по ЗДДС, отразен ли е ДДС в издадените фактури на отделен ред и в счетоводството им, получили ли са плащане на цената по фактурите, разполагали ли са по счетоводни данни със стоките, които продават към нас, има ли други счетоводни записвания свързани с доставките към Д4 К. ЕООД и какви точно.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. К. Т., с адрес: гр С., жк Света Т., [жилищен адрес]0, ап 36, тел [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 900 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на

чл.77 от ГПК.

УКАЗВА на ответника да представи на електронен носител, информация от камери на Пътна инфраструктура, приложени към административната преписка .

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо съдебно заседание да представи документите приложени към възражението на жалбоподателя, подадено срещу РД, в случай, че същите не се намират в томовете приложения към делото.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.12.2025 г., от 14.30 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен в съдебно заседание. Да се изпрати призовка до ответника със съответните указания.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: