

РЕШЕНИЕ

№ 37673

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **7080** по описа за **2025** година докладвано
от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните
нарушения и наказания.

С касационна упълномощен от А. И. М. адвокат Бозов е оспорил с касационна жалба РЕШЕНИЕ
№ 2165/13.06.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 132^{-ри} състав, постановено по НАХД №
16514/2024 г. С решението е потвърдено изцяло издаденото от началник група в Отдел „Пътна
полиция“ - СДВР НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 24-4332-022903/30.09.2024 г., с което
на касатора са наложени три отделни административни наказания за нарушаване разпоредби от
Закона за движението по пътищата, както следва: 1. глоба, в размер на 200 лева, за нарушение на
чл. 20, ал. 2, на основание чл.179, ал. 2, предл. първо; 2. за нарушение на чл. 174, ал. 3, предл.
първо - лишаване от право да управлява МПС за срок от две години и глоба 2 000 лева; 3. за
нарушение на чл. 174, ал. 3, предл. второ - лишаване от право да управлява МПС за срок от две
години и глоба 2 000 лева.

С касационната жалба се твърди неправилност и незаконосъобразност на съдебното решение,
като се поддържат доводите, изложени и пред въззивния съд.

В съдебно заседание касаторът, чрез адвоката поддържа жалбата и пледира за отмяна на
наказателното постановление.

Ответникът не е представляван. Представил е „писмени бележки“, с които оспорва жалбата и
заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, V^{ти} касационен състав, след като анализира наличните в делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Административнонаказателната отговорност на А. М. е ангажирана за това, че: на 06.09.2024 г., около 00:24 часа на установено място в [населено място], управлявайки лек автомобил „А.“, рег. [рег.номер на МПС] , поради шофиране със скорост, несъобразена с релефа на пътя, при извършване на завой реализирал ПТП в паркиран лек автомобил; за произшествието е изготвен протокол № 1881981/06.09.2024 г. и скица; полицейските служители предложили на Ал. М. да бъде тестван с техническо устройство, за употреба на алкохол и на наркотични вещества, но той отказал; издаден бил талон за медицинско изследване, съгласно който М. следвало да се яви в рамките на 40 минути във ВМА – С., считано от 02:00 ч. на 06.09.2024 г., но такова изследване не било направено; съставен е АУАН, връчен при отказ; въз основа на акта е издадено и процесното НП № 24-4332-022903/30.09.2024 г.

Съставът на СРС е провел съдебно следствие, по време на което е проверил обективно, пълно и всестранно фактите и обстоятелствата, отразени в АУАН и в наказателното постановление, анализирал е подробно писмените и гласни доказателства, както и всички възраженията на санкционираното лице. За да потвърди изцяло наказателното постановление Съдът е изложил ясни и обосновани мотиви за материално и процесуално законосъобразно ангажирана административнонаказателна отговорност, включително относно квалификацията на деянията, съдържанието и формата на акта и на НП. Отговорил е на всяко едно от противопоставените възражения. Касационният съд споделя изцяло, изключително подробните мотиви на районния съд, поради което (арг. чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК) не намира за нужно да ги преповтаря.

Отхвърлянето на касационната жалба обуславя основателност на искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ определя в размер на 130 лева. Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 2165/13.06.2025 г. на Софийски районен съд, НО, 132^{-ри} състав, по НАХД № 16514/2024 г.

ОСЪЖДА А. И. М. – ЕГН: [ЕГН] да заплати на СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – МВР юрисконсултско възнаграждение, в размер на 130 лв. (сто и тридесет лева).

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: