

РЕШЕНИЕ

№ 921

гр. София, 12.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **1761** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на К. И. В. срещу заповед № 6212 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ - 683 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници и утвърдено длъжностно разписание на митница С. от 12.12.2011г. е прекратено служебното правоотношение с оспорващия.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед, като издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон. Твърди се, че заповедта е издадена преди датата на влизане в сила на новото щатно разписание от 12.12.2011г. Поддържа се, че не е извършен подбор между служителите и това опорочава съществено оспорения административен акт. Иска се отмяната на заповедта и се претендират направените по делото разноски.

Ответната страна – директорът на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк. Д. изразява становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспорената заповед. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 и чл. 236, ал. 2 от ГПК във

връзка с чл. 144 от АПК, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед № 2674 от 13.06.2011г. на директора на Агенция Митници, издадена на основание чл. 122, ал. 1 от ЗДСл и във връзка с решение № 5433 от 18.04.2011г. по адм. дело № 8230/2010 г. на Върховния административен съд, К. В. е възстановен на длъжността главен инспектор, с ранг IV младши в митница С..

От К. В. е подадено заявление рег. № К 94 – 0154 от 01.08.2011г. до директора на Агенция Митници, с което изразява желание да бъде преназначен в отдел „Митнически пункт „Ж.П.Г.“ в митница С..

Със заповед № 3950 от 05.08.2011г. на директора на Агенция „Митници“ на К. В. – главен инспектор е определено място на работа – митнически пункт „Ж.П.Г. С.“ в митница С..

С оспорената в настоящото производство заповед № 6212 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници е прекратено служебното правоотношение с К. И. В. – главен инспектор в МП „Ж.П. гара С.“, митница С., считано от 12.12.2011г.

Със заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници е утвърдено ново длъжностно разписание в митница С., като е определена обща численост на персонала 290 щ.бр., от които за митнически пункт „Ж.П.Г. С.“ са предвидени 6 щ.бройки.

От приетите по делото длъжностни и поименни разписания, в сила от 14.09.2011г. е видно, че в митница С. е имало общо 313 служители, от които 7 щ.бр. „главен инспектор“, а в митнически пункт „Ж.П.Г. С.“ е имало 29 бр. служители, от които 3 бр., заемащи длъжността „главен инспектор“.

Съгласно новоутвърденото длъжностно разписание на митница С., в сила от 12.12.2011г., са предвидени общо 290 щ.бр., от които „главен инспектор“ – 4 бр. За митнически пункт „Ж.П.Г. С.“ са предвидени 6 бр. служители, сред които липсват предвидени длъжности за „главен инспектор“.

Установява се, че със заповед № ЗАМ – 611 от 04.11.2011г. на директора на Агенция Митници е отменена негова заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г., изменена със заповеди № ЗАМ 623 от 24.11.2009г., ЗАМ 666 от 03.12.2009г. и ЗАМ 677 от 30.12.2010г., както и утвърдената с нея Процедура за съкращаване на персонала на Агенция Митници.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град направи следните правни изводи:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на 18.01.2012 г. лично срещу подпис, като жалбата до Административен съд София град е подадена чрез Агенция Митници с вх. 4414/38 от 31.01.2012г. В самата заповед липсва посочване на компетентния съд и съответно, срок, в който служителят може да оспори административния акт, поради което приложим е удълженият срок за подаване на жалбата по чл. 140, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена в срок, от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК - дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на Агенция Митници. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се

прекръпява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекръпяване, длъжните обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Жалбоподателят е заемал длъжност по служебно правоотношение – „главен инспектор” в МП „Ж.П.Г. С.” в митница С.. Следователно, по силата на визираната правна норма директорът на Агенция Митници в качеството му на орган по назначаването е компетентен да прекръпява служебното правоотношение на държавните служители в ръководеното от него ведомство. Компетентността на директора на Агенция Митници произтича пряко и от разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Агенция Митници, където е отразено, че назначава държавните служители и прекръпява служебните правоотношения с тях.

Съдът намира, че е спазена установената в чл. 108, ал. 1 от ЗДСл писмена форма на акта за прекръпяване на служебното правоотношение, като в него изрично е посочено правното основание за прекръпяване – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл., придобития ранг на държавна служба – IV младши, като в нея е отразено, че на служителя се дължи изплащане на обезщетение за неизползван платен годишен отпуск и обезщетение в размер на brutната заплата за неспазения срок на предизвестие.

Неоснователно е твърдението, изложено в жалбата относно липсата на действително осъществено правно основание, на което е прекратено служебното правоотношение с оспорвания. Видно от текста на заповедта в нея са отразени правното и фактическите основания за издаването ѝ – чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и заповед № ЗАМ – 683 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници, определяща структурата на Митница С., общата численост на персонала и разпределението му по административни звена, както и утвърденото длъжностно разписание на митница С. в сила от 12.12.2011г.

Другият изложен довод за липсата на издадено към датата на издаване на обжалваната заповед ново длъжностно разписание на митница С. също се явява неоснователен. Видно от съдържанието на оспорения административен акт той е в сила, считано от 12.12.2011г., т.е. от момента на утвърждаването на новото длъжностно разписание на митница С..

Несъстоятелно е твърдението за съществено процесуално нарушение, изразяващо се в непровеждането на конкурентен подбор. Видно от данните по делото към датата на издаване на оспорения административен акт Процедурата за съкращаване на персонала в Агенция Митници, утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009г. е отменена. От друга страна, в хипотезата на прекръпяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл законодателят не е установил изискването да се извършва подбор, тъй като съкращаването на длъжността предполага и изисква премахването от щата за в бъдеще на една конкретна длъжност като наименование и система от функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностната характеристика. Разпоредбите на Кодекса на труда във връзка с правото на подбор на работодателя не могат да намерят приложение в процесния случай.

От приетото и неоспорено заключение на съдебно – икономическата експертиза се установява, че при съпоставка на длъжностните характеристики на служителите на митнически пункт „Ж.П. гара С.”, функциите и задълженията, утвърдени в длъжностната характеристика на жалбоподателя се установяват и в длъжностната характеристика за длъжността „младши инспектор”. Тези функции и задължения са сходни с уредените такива в длъжностните характеристики за длъжностите „главен

инспектор”, и „младши инспектор” в митнически пункт „Капитан А.”.

Представена е длъжностна характеристика за длъжността „главен инспектор” в митнически пункт „Ж.П. гара С.”, митница С., както и длъжностна характеристика на длъжността „младши инспектор” в митнически пункт „Ж.П. гара С.”, митница С..

Видно от разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция Митници, определена е обща численост на персонала на агенцията от 3337 щатни бройки. Последното изменение на тази разпоредба е в сила 01.09.2010г. Следователно, общата численост на персонала на агенцията не е намалена преди издаване на заповед № ЗАМ - 683/08.12.2011г. на директора на Агенция „Митници”, с която е намалена общата численост на персонала на митница С., т.е. намаляването на общата численост на персонала на митница С. е при запазване на общата численост на Агенция Митници, от което следва, че има увеличение на щатния състав в други структурни звена на агенцията и съкратените бройки от митница С. са прехвърлени към други структурни звена. От представените длъжностни характеристики за длъжността „главен инспектор” в митнически пункт „Ж.П. гара С.”, митница С. и длъжностна характеристика на длъжността „младши инспектор” в митнически пункт „Ж.П. гара С.”, митница С. се установява, че функциите и задачите по длъжностната характеристика на длъжностите съвпадат. Следователно, независимо че формално длъжност „главен инспектор” не съществува в длъжностното разписание, функциите и задачите по длъжностната характеристика за тази длъжност могат да се изпълняват и от длъжността „младши инспектор”.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Легалното определение на понятието „длъжност в администрацията” се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията(отм.), но действащ нормативен акт към датата на издаване на заповедта, приложим съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК. Съгласно цитираната разпоредба, „длъжност в администрацията” е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно понятието „длъжност в администрацията” включва две основни характеристики: нормативно определена позиция и тази позиция да се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

За да е налице съкращаване на една длъжност по смисъла на чл. 106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл, следва тя вече да не фигурира като наименование, нормативно определена позиция в длъжностното разписание на съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност „главен инспектор” в митнически пункт „Ж.П. гара С.” на митница С. е установено, че тя не фигурира в длъжностното разписание на митница С. в сила от 12. 12. 2011г. като нормативно определена позиция. Не са представени доказателства обаче, че съкратените бройки „главен инспектор” не са прехвърлени към други структурни звена на Агенция

Митници, тъй като общата численост по чл. 7, ал 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” не е променена. Също така не е доказано, че няма прехвърляне на изпълняваните функции от жалбоподателя към служители от други структурни звена в Агенция Митници.

От изложеното следва, че не са доказани предпоставките на чл.106, ал. 1 т. 2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя и поради това оспорената заповед следва да бъде отменена.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат направените разноски по делото в размер на 740 лева, от които 540 лева заплатено адвокатско възнаграждение и 200 лева платено възнаграждение за съдебно-икономическа експертиза. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, договореното и платено адвокатско възнаграждение съответства на фактическата и правна сложност на делото. Отделно от изложеното, договореният размер на възнаграждението е в съответствие с ограничението на § 2 от ДР на Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Предвид горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. второ, Административен съд София-град, I отд., 16-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на К. И. В. заповед № 6212 от 08.12.2011г., издадена от директора на Агенция Митници с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 108, ал. 1 от ЗДСл, заповед № ЗАМ - 683 от 08.12.2011г. на директора на Агенция Митници и утвърдено длъжностно разписание на Митница С. от 12.12.2011г. е прекратено служебното правоотношение на оспорвания.

ОСЪЖДА Агенция Митници да заплати на К. И. В., ЕГН [ЕГН] сумата от 740 (седемстотин и четиридесет) лева, представляваща разноски за съдебното производство.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Р. Б. в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Административен съдия: