

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. София, 06.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7166** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба вх. № 25677 от 20.07.2021 г. по описа на Административен съд – София град и вх. № 02 – 220 – 2600/3477#24 от 06.07.2021 г. по описа на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ), подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], [жилищен адрес] с адрес за кореспонденция с НАП – [населено място]. Кв. Ю. парк III част, вход от бул. П.Ю.Т., бул. Г. Д., търг. Обект 8, позиция 1.2, Бистро IVY, представлявано от управителя Р. А. М., чрез пълномощника адв. Я. Т. от В., със съдебен адрес [населено място], [улица] срещу Уведомително писмо (УП) с изх. № 02 – 220 – 2600/3477#21 от 07.06.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие “ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за кампания 2016 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФЗ, с което не е предоставена исканата субсидия в размер на 10 610,22 лв. , тъй като не е спазено кръстосаното съответствие, наложено съгласно Методика за прилагане на кръстосаното съответствие в България на основание заповед № РД – 09 – 499 от 12.07.2016 г. на Министъра на земеделието и храните.а наложено намаление и санкция за земеделски площи в 6 бр. земеделски парцели/подробно описани в уведомителното писмо/ в размер на 16 841,78 лв.

С жалбата се иска съдът да отмени Уведомителното писмо като незаконосъобразно,

необосновано и неправилно, с което за втори път се отказва финансово подпомагане по Заявление за подпомагане с УИН: 22/30066/65809 в размер на 10 610,22 лв., представляващи субсидия за 155 бр. пчелни семейства в преход към биологични, с код БПП6, при единична ставка 68.453 лв./пчелно семейство. УП се оспорва като издадено в противоречие с материалния закон, при съществени процесуални нарушения на административното производство и несъответствие с целта на закона.. Претендира се нищожност поради липсата на годно правно основание на обективирания отказ, каквото преставлявало словосъчетанието „извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане в размер на 0 лв.“, както и липса изобщо на основание що се касае до позоваване на норми, уреждащи регулация на много по – късен момент от процесния – кампания 2016 г. Посочва се, че е налице симулация на мотиви на обжалвания на ИАА по отношение на табличната визия и „легендата” към нея. Твърди се, че пороците при повторния отказа са се задълбочили, като волята на административния орган да не плати за кампания 2016 г., независимо от неспособността му да намери годно правно към 2016 г. основание, той се позовава на ал. 5 на чл. 11 от Наредба 4 от 24.02.2015 г. Не на последно място се инвокират съображения, че е налице пълно изпълнение на влязлото в сила съдебно решение, с което е отменен предходния отказ на ДФЗ. В хода на съдебното производство, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява. От адв. Т. е депозирано писмено становище, с което се поддържа жалбата, предлага да се уважи на посочените в нея основания и претендира сторените съдебно – деловодни разности, съгласно представен списък.

Ответникът – Зам. изпълнителен директор на ДФ"Земеделие", редовно призован, не се представлява. По делото е постъпило писмено становище от процесуалния представител Я. К., която оспорва жалбата, предлага да се отхвърли и претендира юрисконсулско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с влязло в сила решение № 6619 от 03.06.2020 г. на Върховния административен съд (ВАС) по административно дело № 2619/2019 г/, което оставя в сила решение № 4429 от 27.06.2019 г. по адм. дело № 2619/2019 г. на АССГ, с което се отменя УП за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие” от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) 2014 – 2020 за кампания 2016 на изпълнителния директор на ДФЗ – Разплащателна агенция (РА) с изх. № 02 – 220 – 2600/3477 от 12.11.2018 г. и се връща преписката за ново произнасяне от страна на административния орган , ДФЗ, при съобразяване с указанията на съда, е издадено разглежданото по делото УП изх. № 02 – 220 – 2600/3477#21 от 07.06.2021 г. на заместник изпълнителния директор на ДФЗ.

От данните по делото се установява, че жалбоподателят е подал заявление за подпомагане 2016 г. с Уникален идентификационен номер УИН 22/300616/65809 от 05.05.2016 г. и допълнително такова от 27.06.2016 г., с което е заявил искането си за подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие " от ПРСР 2014 - 2020 г., направление „Биологично пчеларство” за 155 пчелни семейства, като в заявлението е вписан код на мярката БПП 6, който съгласно наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие” от ПРСР 2014 – 2020 (за краткост Наредба № 4/2015 г.) съответства на „Биологично пчеларство в преход”. Не се спори между страните, също така че 2016 г. е втора година от поет от оспорвания

ангажимент по посочената мярка за подпомагане.

От административният орган са извършени следните административни проверки: - за началото на преходния период към биологично производство в И., модул „Директни плащания”, секция „Административни проверки по направления”; - въведени данни в Системата за въвеждане на данни от външни на производителите, преработвателните институции и проверка за началото на сертификацията от контролиращо лице. С което има сключен договор за контрол и сертификация в Електронния регистър на производители, преработватели и търговци на земеделски продукти и храни, произведени по биологичен начин, както и лица, които осъществяват контрол за съответствие на биологичното производство. Резултатът от проверките е, че не е установено разминаване между декларираните брой пчелни семейства и състоянието на пчелина от информацията, която контролиращото лице е върнало в СВДВИ.

Административният орган е посочил, че при извършените проверки е установено, че заявените за подпомагане 155 пчелни семейства, са под контрол от 24.02.2015 г., съгласно рамков договор за биологично производство между жалбоподателя и [фирма]. Ответникът е предупредил, че, ако информацията от съответното контролиращо лице за пчелин се различава от заявената от земеделския стопанин (кандидатът декларира, че е в преход, контролиращото лице върне информация, че е биологичен или обратния случай) ДФЗ намалява размера на финансовата помощ със сумата, изчислена за наличния брой пчелни семейства в този пчелин. При неспазване на базови изисквания за конкретен пчелин, наличието се прилага към установения брой пчелни семейства в пчелина. Когато е установено неспазване на поне едно базово изискване за пчелин, установеният брой пчелни семейства в него се считат за неизбираеми за подпомагане и се изключват от общия брой на избираемите за подпомагане пчелни семейства като не се считат за наддекларирани, а се считат като семейства, за които земеделският стопанин не е спазил ангажимент, свързан с предоставянето на помощта, различен от тези, които засягат декларираните брой пчелни семейства.

С Уведомително писмо с изх. № 02 – 220 - 2600/3477#21 от 07.06.2021 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФ"Земеделие" за оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 "Биологично разнообразие " от ПРСР 2014 - 2020 г. за кампания 2016 г. е отказано финансово подпомагане за земеделски площи в 155 бр. пчелни семейства в размер на 10 610,22 лв.

В мотивите на писмото е посочено, че се налага санкция за не спазено изискване да не се надвишават минималните периоди на преход, съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. След изтичане на минималните периоди на преход към биологичното производство, съгласно чл. 36, параграф 1 и чл. 38 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 от 5 септември 2008 г. за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 г. на Съвета относно биологичното производство и етикетането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетането и контрола – не се предоставя финансово подпомагане за площите, животните и пчелните семейства, заявени за подпомагане по дейност за преминаване към биологично земеделие (период на преход), като установеният размер се изключва от избираемия за подпомагане. Неспазване на изискванията да не се надвишават минималните периоди е друг вид изискване в съответствие на т. 1 от преамбюла на Регламент (ЕО) № 834/2007 г. на Съвета от 28 юни 2007 година, вр. чл. 36 Регламент (ЕО) № 889/2008 г. на Комисията от 5.09.2008 г., като в тази връзка са и решение №

5041/28.04.2020 г., постановено по адм. дело № 8208/2019 г. на ВАС и решение № 9831/17.07.2020 г. по адм. дело № 5217/19 г. по описа на ВАС.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително ангажираните от ответника.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 8 –ми състав направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

По силата на чл. 11а във вр. с чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП, Държавен фонд "Земеделие" е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз. В чл. 20а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 от ЗПЗП е регламентирано, че Изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие", е Изпълнителен директор на Разплащателната агенция и я представлява. По силата на чл. 20а, ал. 4 от ЗПЗП, Изпълнителният директор на ДФ "Земеделие" може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда съобразно териториалната им компетентност. По делото е представена и приета като доказателство Заповед № 03-РД/2891 от 23.07.2019 г., с която Изпълнителният директор на Държавен фонд "Земеделие" е делегирал на Заместник изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" П. Д. С. правомощията да издава и подписва уведомителни писма за одобрените и неодобрените пчелни семейства и за неизпълнени ангажименти по мярка 11. Ето защо административният акт е постановен от лице, което има материална компетентност

Оспореният административен акт е издаден в писмена форма, съгласно чл. 59, ал. 1 от АПК и съдържа реквизитите, посочени в ал. 2, в т. ч. фактически и правни основания за издаването му. Доколко фактическите основания са в необходимия обем, доказани ли са и подведени ли са под съответните правни норми, е въпрос по материалната законосъобразност на оспорения акт.

В настоящия случай материалното правоотношение, във връзка с което е издаден оспорения административен акт, е възникнало по заявление за подпомагане по мярка 11 "Биологично земеделие" от ПРСЗ 2014-2020 г. за 2016 г. и приложимите за него материално – правни норми са тези, които са действали през 2016 година, а именно разпоредбите на: Регламент (ЕО) № 843/2007 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91; Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 г. са определени подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 г.; Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. /ДВ бр. 16/2015 г. / и Наредба № 1 от 7.02.2013 г. за прилагане на правилата на биологично производство на растения, животни и

аквакултури, растителни, животински продукти, продукти от аквакултури и храни, тяхното етикетиране и контрола върху производството и етикетирането / ДВ 16/2013 г. отм. с ДВ бр. 75/2018 в сила от 12.11.2018 г. /

Доколкото в оспорения административен акт като фактическо основание административният орган е посочил само обстоятелството, че 2016 г. е втора година от поетия от [фирма] петгодишен ангажимент и е надвишил минималния период за преход към, то съдът ще обсъди само това обстоятелство – дали то е доказано и дали същото е предвидено като материалноправна предпоставка за отказване на финансово подпомагане за кампания 2016 година в действащите тогава материалноправни норми. Между страните не се спори, че 2016 година е втората година от поетия от оспорвания ангажимент за извършване на биологични дейности по направление "Биологично пчеларство". Също така не се спори, че подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане за 2016 г. е за плащане на дейността биологично пчеларство в преход с код БПП 6. Няма спор и по отношение на броя на пчелните семейства – 155 и за установеното от контролиращото лице [фирма].

Съгласно чл. 13 от Наредба № 4 (в действащата редакция), когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, пчелни семейства или животни не са спазени базовите изисквания съгласно приложение № 2, минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита съгласно приложение № 3 и изискванията по управление, плащанията за биологичните дейности се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието и храните. Б. изисквания по отношение на биологичното пчеларство са изчерпателно посочени в т. 2 от Приложение № 2 към чл. 13 и чл. 19, ал. 2 от Наредба № 4/2015 г. В чл. 14 от Наредба № 4 също са предвидени материални предпоставки, при наличието на които не се предоставя или се намалява финансовата помощ за година на подаване на заявлението. Изискванията за управление на подпомаганите дейности са регламентирани в разпоредбите от глава V- та на Наредба № 4/2015 г. В чл. 26 от същата наредба са посочени случаите, в които пчелните семейства не се одобряват за участие в мярка биологично земеделие.

В тези разпоредби обаче никъде не е посочено, че надвишаването на минималния срок на преход към биологично отглеждане на пчели, е основание да се откаже финансово подпомагане.

През 2016 г. е действала разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от Наредба № 4/2015 г., съгласно която плащания по ал. 1 се предоставят на подпомаганите лица за срок, който не надвишава минималните периоди на преход към биологично производство съгласно чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38, ал. 1 на Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 за определяне на подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти по отношение на биологичното производство, етикетирането и контрола (ОВ, L 250 от 18.09.2008 г.). В нормите чл. 36, ал. 1, чл. 37, ал. 1 и чл. 38, ал. 1 на Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 обаче, няма посочен минимален период на преход към биологично пчеларство. Такъв период има регламентиран в чл. 38, ал. 3 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008, но чл. 11, ал. 4 от Наредба № 4/2015 г., в действащата през 2016 г. редакция, не препраща към него.

Наред с това разпоредбата на чл. 11, ал. 4 от Наредба № 4/2015 г. е отменена с Решение № 8834 от 2019 г. по адм. д. № 4906/2018 г. на ВАС на РБ - Осмо отд. /бр. 97/2019 г., в сила от 10.12.2019 г. и административният орган се е позовал на новата разпоредба на чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4/2015 г. Тази нова разпоредба обаче е приета с изменението на наредбата, публикувано в ДВ бр. 38 от 2020 г., в сила от 24.04.2020 г. и като материалноправна норма действа само за напред, тъй като не ѝ е придадена обратна сила. Следователно тя не е приложима за минали фактически състави, какъвто е и процесния, поради което посочването ѝ като правно основание за издаване на оспорения административен акт, е нарушение на материалния закон.

Административният орган се е позовал и на чл. 36, ал. 1 и 2 от Наредба № 5 от 03.09.2018 г. /ДВ бр. 75/2018 г. в сила от 12.11.2018 г. / в които са регламентирани правилата за преминаване /преход/ към биологично производство на земеделски продукти, но доколкото тази норма е материално правна и действа за напред, тъй като не ѝ е дадена обратна сила, посочването ѝ като правно основание за издаване на оспореното писмо е нарушение на материалния закон.

През 2016 г. с разпоредбата на чл. 26, т. 5 от Наредба № 4/2015 г. е било предвидено, че преходният период по чл. 23 за отглеждане на пчелни семейства по биологичен начин и продукти, произведени от тях, е дванадесет месеца за пчелини при спазване на разпоредбите на Регламент (ЕО) № 834/2007 и Регламент (ЕО) № 889/2008. Тази разпоредба обаче не е посочена от административния орган като правно основание за издаване на оспореното писмо. На следващо място тази разпоредба противоречи на чл. 38, ал. 3 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008, тъй като в регламента е регламентиран минимално изискуемия времеви период на преход, а не на абсолютен по размер преходен период, какъвто е определен в наредбата, поради което на основание чл. 5 от АПК е приложима разпоредбата на Регламент. Този подход в регламента е логичен и в съответствие с целта на закона – минималното време на преход е необходимо с оглед спецификата на всяко производство и необходимото време земята или животните да се изчистят от небιологични препарати, с които е възможно да са третирани.

Административният орган е приел, че е спазено изискването на разпоредбата на чл. 14, ал. 1, т. 6 и/или ал.2, т. 4 от Наредба № 4/2015 г., съгласно която финансова помощ за годината за подаване на заявление по чл. 6, ал. 2 по съответното направление не се предоставя или се намалява, когато при административни проверки и/или проверка на място се установи по-малък брой животни или пчелни семейства от заявените за подпомагане животни или пчелни семейства или Не се отпуска финансова помощ за годината на подаване на заявление по чл.

б, ал. 2 за съответното направление, когато броят на пчелните семейства, записани в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните (И. на БАБХ – ВетИс), е по-голям от заявления и за разликата не е представен договор и/или анекс с контролиращо лице, или в договора не е посочен броят на пчелните семейства. От фактическа страна обаче в писмото няма изложено нито едно фактическо обстоятелство, което може да бъде подведено под състава на тази норма. Няма посочени констатации при извършените проверки, че оспорващият е посочил различен брой пчелни семейства.

В крайна сметка от мотивите на писмото не става ясно на какво основание е отказана финансовата помощ – дали, че оспорващият е надвишил минималния размер на преходния период към биологично производство или че е посочил различен брой на пчелните семейства. По изложените съображения съдът намира, че оспореното писмо е постановено при непълнота и неяснота на фактическите и правни основания, въз основа на които е издадено, и в несъответствие с материалния закон.

Съдът намира за необходимо да посочи, че в трайната си практика ВАС е приел, че правилата за осъществяване на биологично производство са регламентирани с нормите на Регламент (ЕО) № 843/2007 относно биологичното производство и етикетването на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91, като въведения в Регламента термин "преход", съгласно чл. 2, б. "з", това представлява периодът на преход от небιологично към биологично земеделие в рамките на определен срок, по време на който са прилагани разпоредбите относно биологичното производство. В Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008 г. са определени подробни правила за прилагането на Регламент (ЕО) № 834/2007 г., като в Глава V са включени разпоредби за прехода. Чл. 38 посочва продължителността на периодите на преход за животни и животински продукти като в § 3 на този член е регламентирано, че пчелните продукти могат да бъдат продавани с означения за биологичния начин на производство само когато разпоредбите, посочени в настоящия регламент, са спазвани в течение най-малко на една година. Съгласно чл. 38, ал. 3 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008, пчелните продукти могат да бъдат продавани с означения за биологичния начин на производство само когато разпоредбите, посочени в настоящия регламент, са спазвани в течение най-малко на една година, т. е. срокът е посочен като минимален, но не е фиксиран като абсолютна величина. Подходът на регламента за определяне само на минимални периоди е заявен и в преамбюла - съображения 23, 24 и 27 - минималното време на преход е необходимо с оглед спецификата на всяко производство и

необходимото време земята или животните да се изчистят от небιологични препарати, с които е възможно да са третирани. Това минимално време гарантира чистота на производството. Увеличаването на периода, в който производството е в преход, може да е в резултат на обективни причини и допълнително гарантира крайния целен резултат – произвеждане на биологична продукция. Следователно период на преход към биологично производство, който обективно е по-дълъг от определения с дял II, глава 5 от Регламент 889/2008 не води до нарушаване на разпоредбата на чл. 38, параграф 3 от същия, поради което не представлява и основание за отказ за оторизация на подпомаган стопанин по направление "Биологично земеделие". В този смисъл е решение № 11552 от 15.11.2021 г., постановено по адм. д. № 6304/2021 г. по описа на ВАС, Пето отделение.

Предвид изложеното оспореният административен акт следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 2, т. 4 от АПК, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне по заявлението.

Административният орган следва да извърши нова преценка на всички факти, от които зависи оторизирането на субсидия по подаденото заявление. Той следва да прецени в кой период на поетия петгодишен ангажимент се намират декларираните от оспорващия пчелни семейства за подпомагане.

При този изход на спора се дължи произнасяне и по заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски. Същото е своевременно направено и основателно. Придружено е със списък на разноските по чл. 80 от ГПК. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в тежест на ответника по жалбата следва да се възложат направените по делото разноски, които са в общ размер на 950,00 лева (50. 00 лв. - държавна такса, 900,00 лв. възнаграждение адвокатско възнаграждение).

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София- град, Трето отделение, 8 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], Уведомително писмо (УП) с изх. № 02 – 220 – 2600/3477#21 от 07.06.2021 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за кампания 2016 г., издадено от заместник изпълнителния директор на ДФЗ, с което не е предоставена исканата субсидия в размер на 10 610,22 лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по

заявление с УИН 22/300616/65809, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сумата в размер на 950,00 лв. (деветстотин и петдесет лева), представляваща разноси по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: