

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10862** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Р. чрез АДВ. Т. Й. Л. – редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. М. А. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил в срок протокол за извършена експертиза № 25/Д. – 25 по назначената СТЕ, изготвен от вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. М. А., 50-годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Л. – Експертиза сте я извършили с конкретно средство за изследване, защо не използвахте друг компаратор, например 801 или 9000? Защо точно този компаратор?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Понеже това ни е най-новия компаратор. Всички са с един принцип на работа, така че няма значение дали ще е 8 или 600. Принципът на работа е един и същ с всички

компаратори.

Адв. Л. – На стр. 2, т. 3 от експертизата сте посочили, че цялата площ на документа е химически третирана с цел да заличаване на първоначални данни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да.

Адв. Л. – Абсолютно на целия документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, то се вижда и от снимките как седят матови петна.

Адв. Л. – Това, което е на стр. 3 в отделната част, това ли имате предвид, че са остатъци от предходния?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, това са отделни части. Както се вижда на снимката е много тъмно и не се вижда има тъмни матови участъци. По светлите части, които се виждат са от остатъчни щрихи от първоначалния текст, който е бил.

Адв. Л. – Понеже документа е от 1979 г., възможно ли е от естествено житейско изхабяване, заливане с определени течности от бита да кажем, да се получат тези поправки или корекции.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ако е от заливане няма да е в цялата част. При това е нарушена самата фоновата мрежа от измиването и се виждат и остатъчните щрихи, т.е. няма как ако е залято с кафе то няма да измие целия първоначално нанесен текст. Това си е точно в резултат от химическо третиране и измиване на мастилото.

Адв. Л. – Нямам други въпроси.

Юрк. Т. – Нямам въпроси. Считаю, че вещото лице беше изчерпателно. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното заключението по назначената СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация, съгласно която разходите са 153,41 лв.

Да се изплати по сметка на МВР, сумата от 153,41 лв., а разликата до внесения депозит от страна на жалбоподателя да се върне по банкова сметка на жалбоподателя.

Адв. Л. – Нямаме други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Т. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Л. – Моля да уважите жалбата на Р. Р.. Въпреки днес представеното заключение на вещото лице в съдебно заседание не може да се приеме безспорно, че документа е неистински и подправен с оглед на факта, че при предаване на документа на административния орган ние нямаме приемо-предавателен протокол, в който да е описан неговия външен вид с направени изводи, че тази манипулация е извършена от него с цел да ползва правата, които закона му дава. Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт. Моля да ми бъдат присъдени направените разноси по делото, за които представям списък.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадения отказ на директора на Дирекция „Миграция“, като законосъобразен и правилен. По категоричен начин се доказаха материалноправните предпоставки за издаване на оспорения акт, а именно, че в производството пред административния орган Р. Р., е представил за доказване на

свой български произход свидетелство за раждане, което се потвърди и в административното производство и пред съда с изготвената и приета в днешно съдебно заседание експертиза, че документа, който жалбоподателя е представил, а именно свидетелство за раждане издадено в У., е третирано по химически път, с което са заличени индивидуалните данни в него и като цяло същото е подправено, т.е. налице са материалноправни предпоставки по чл. 26, ал. 9, а именно лицето е представило подправен документ, поради което и директорът на Дирекция „Миграция“ е издал отказа за предоставяне право на постоянно пребиваване. Във връзка с горното считам, че отказът е законосъобразен и правилен и моля да го потвърдите като такъв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: