

Протокол

№

гр. София, 25.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **1935** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ИЩЦАТА – Б. В. Т., редовно призована, се явява лично и с адв. А. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ива ЦАНОВА.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Л. Ц. Х.-Г. и М. П. П. – недоведени.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

Прокурор Ц. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба от Б. В. Т. от [населено място] срещу Столична община за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 2000 лева в периода от 10.06.2015 г. до предявяване на иска - 26.07.2017 г. вследствие на незаконосъобразно бездействие на служители от Столична община да премахнат незаконната подпорна стена - ограда, изградена в терен публична общинска собственост - улица за обществено ползване, по отношение на която със Заповед №

РД-30-6/09.01.2015 г. на Директора на Дирекция „Строителен контрол“, СО, потвърдена със съдебно решение от 10.06.2015 г. по адм. д. № 1758/2015 г. по описа на АССГ, 36 състав, е наредено да бъде премахната от извършителя на строежа.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА доказателствата, приложени към ГД № 50939/2017г. на СГС.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба постъпил на 30.03.2022г. от ответника.

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 05.05.2022 г. от ищцата.

АДВ. Д.: Поддържам исковата молба. Поддържаме становището си от 05.05.2022 г., моля да приемете представените от нас писмените доказателства и вобщо доказателствата представени пред СРС и СГС. Водим един свидетел С. Г. за установяване на обстоятелствата, които сме посочили в исковата молба. Свидетелите, които сте допуснати поименно, не могат да присъстват поради обективни обстоятелства, а именно отсъствие извън страната и поради тази причина молим да бъде допуснат воденият от нас свидетел.

ПРОКУРОР Ц.: Да се приемат представените документи. Не възразявам относно допускането на гласните доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото на СРС и СГС писмени доказателства. Следва да бъдат заличени допуснатите до разпит с Определение от 09.05.2022 г. свидетели на ищцата. Следва да бъде допуснат до разпит воденият в днешното с.з. друг свидетел.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по ГД № 50939/2017 г. и по ГД № 951/2021 г. на СГС писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатите с Определение от 09.05.2022 г., като свидетели на ищцата Л. Ц. Х.-Г. и М. П. П..

ДОПУСКА до разпит воденият в днешното с.з. свидетел С. Г. Г..

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

С. Г. Г. - 67 г., [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, вдовец, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелят се предупреди за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същият обеща да говори истината пред Съда.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Ние сме съседи сме с ищцата. Бях кмет на [населено място] от 1995 до 2003 г. Около 2001 г. - 2002 г. г-жа Д. подаде молба за линия за ограда. След като се издадоха документите минах от там и видях, че не се строи по уличната регулация, а се строи доста по напред. Предупредих ги и те спряха и до 2003 г., края на мандата ми, не се направи. По-късно беше изградена подпорната стена, влизайки в улицата. Знаем, че се водеха дела за премахване и аз бях свидетел при премахването и, това

беше през 2019 г. Видях, че багериста не премахва цялата стена, а само горната част, като го попитах защо прави така, той каза, че така му е разпоредено от Контрол по строителството - район „П.“. Всичко остана така, даже не си почистиха и боклуците, там има един път към вилна зона и не може да се минава, много е неприятна ситуацията. Госпожа Т. постоянно ми се оплаква. Преди години имаше високо кръвно и като идваше линейка ме питаха къде живее, постоянно е под напрежение, стресирана е, болна е жената. Тази ограда е 1.80 м. в улицата и пречи на г-жа Т. да си влиза в имота.

АДВ. Д.: През цяло това време, през всички тези години след 2003 г., контактували ли сте с нея? Имате ли преки впечатления как и се отразява, точно това положение с което тя не може да се пребори?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Контактувал съм, със съпругът и съм бивш колега. Постоянно е под напрежение, постоянно е стресирана, води дела, доколкото знам е и инвалид.

АДВ. Д.: Отразило ли се е точно това върху здравето ѝ?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Отразило се е. Като говоря със синът и и той казва, че тя не е добре, притеснена е, нервни кризи. Тя се притеснява от това, че тази ограда не е премахната и пречи да си влиза в имота.

АДВ. Д.: Могат ли да влизат коли на сметоизвозващата фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Като бях кмет не влизаха коли за сметоизвозване, друг автомобил да речем за строителни материали, за дърва също не може да влезе. Улицата е стеснена от непремахнатия строеж, две коли не могат да се разминат. Тази ограда стесни улицата с 1.80 – 2.00 м..

АДВ. Д.: Има ли достъп за аварийни автомобили, във връзка със спукани тръби и др.?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Точно на завоя, източно, там тръбите са етернитови и често се пука водопровода. Много трудно влизат коли на ВиК, труден е достъпа там. Това е неправомерно изградена стена.

АДВ. Д.: Тази стена по някакъв начин запречва ли нейният вход?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Естествено, няма достъп до имота. Изнесена е тази стена напред и не може да се влезе с кола в имота.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОР Ц.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетелят.

ИЩЦАТА – ЛИЧНО: Ние сме със септична яма, там няма канализация. Преди две години се пукна тръбата към септична яма. Изградено е точно пред входа и не може да влезе багер да изкопае. Идват хора и ми искат 2000 лева да изкопаят, да отворят тръбата и да се подмени. Искам да ви кажа, че съм изпитала ужас, докато намеря начин тази повреда да се оправи, къщата беше неизползваема. Водите се просмукваха през земята и излизаха на улицата, добре че хората знаеха каква е ситуацията и никой не ме притесни. Накрая самите селяни ми изпратиха хора, които да могат да оправят повредата. Много голямо напрежение изживяхме с мъжът ми, много силно притеснение за някаква елементарна повреда.

АДВ. Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита, че с оглед изявлението на ищцата, че държи да се използват всички доказателства, събрани в производството пред СРС, включително и назначените експертизи, вещите лица по същите следва да бъдат призовани за изслушване пред настоящия съдебен състав. Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.09.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призоват вещите лица - арх. Г. П. Г., д-р Д. Р. М. и д-р Е. Д. В., изготвили експертизите по ГД № 50939/2017 г. на СГС.

Да се изпрати призовка на СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: