

Протокол

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4881** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КЕЙПЛИН КМ“ ЕООД – редовно призовано, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, представлява се от ЮРК. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „КЕЙПЛИН КМ“ ЕООД, против Ревизионен акт № Р-22002220005035-091-001/23.06.2021 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 1984/29.12.2021 г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ –С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка с

изключение на представените документи в частност с тези, които са на магнитен носител на чужд език. Считам, че не следва да бъдат ценени от съда и следва да бъдат изключени от корицата на делото. В случай, че не са представени, алтернативно ще направя искане да бъдат представени на хартиен носител, в превод на български език на основание чл. 185 от ГПК.

АДВ. П.: Представили сме ги в препис, в превод на български над 1 000 страници в първото административно производство. Да си ги изискат. Същото е, което е на диска – аз не мога да го превода на диск и да го дам на диск преведено. Твърдя, че са представени в хода на ревизионното производство. Става дума за над 1 000 страници, които се съдържат в административната преписка.

ЮРК. Й.: Твърдя, че ги няма в превод.

АДВ. П.: Има ги в превод още в първото производство. Само да вмъкна, без да се карам с Вас, че законът позволява да четете чужди езици и да си ги превеждате. Аз ще Ви намеря разпоредбата на закона и ще Ви я дам. Има задължение на органа и да си осигури служебно превод. Дали ще си го начисли после на моя сметка е отделен въпрос – той може. Това не е в моя тежест – да го донеса, да изхарча 2 000-3 000 лева и да ви го донеса в превод, въпреки че аз съм ги донесъл в превод и те даже веднъж бяха загубили диска и даже втори път направих жест, реверанс към тях да им донеса диска, защото го бяха загубили и за това се забавиха пет месеца и не могат да внесат делото в съда и аз ги носих. Втори път ми се обаждат колежката и ме моли най-горещо: „Така и така, съжалявам станала е бяла“. Втори път ги донесох с този диск и можете да видите молбата по преписката, която е от май месец, ако не се лъжа – не могат да го внесат в съда, имат ей такива тесте документи.

ЮРК. Й.: Със сигурност мога да кажа, че от април месец съм ги изискал отново тези доказателства и защото са известни на решаващия орган към онзи момент, са изисквани с писмо, което е по делото, то е от 06.04.2022 г. и в крайна сметка са представени на магнитен носител доказателства. Аз поддържам искането си да бъдат преведени. Считам, че са на чужд език и да бъдат представени на български език.

АДВ. П.: Едното, което твърдя е че сме ги представили в превод на български език. Другото, което твърдя е че не съм длъжен да ги представям втори път на български език, те са представени. Твърдя, че съм ги дал, дали ги има не знам, дал съм ги. Те са виновни. Аз ли пак да ги превеждам!? Те са виновни. Аз имам молба, че съм ги дал. И., няколко пъти харча по хиляда и кусур лева за преводи, защо, като те са ги загубили, ако ги нямат!? Поддържам си ги тези доказателствени искания, които са в жалбата ни срещу РА, отново ги поддържам. Считам, че съдът има правомощието да изиска нужната информация по пътя на съдебното сътрудничество от другите органи по приходите в съответните държави-членки посочените фактури и доставки. Не сте прочели изобщо делото и решили въобще за казуса, за какво става дума. Н. да обясня: става дума за тристранни операции. Моят клиент тук в България е посредник. Купува стоката от един клиент и я продава на друг клиент, като стоката не минава през България, а директно и този, който я придобие – третото лице има задължението да декларира фактурите в неговия национален орган по приходите. След като той ги декларира задължението за ДДС е там, в тази държава за него, това е достатъчно. Точно този факт органите по приходите упорстват и не искат да го установят, въпреки двете ревизионни производства и въпреки указанията на началника на ОДОП в първото решение от 2020 г. И понеже те не искат да ги попитат, аз моля съдът най-учтиво да попита – испанския НАП, италианския НАП, германския НАП.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА адв. П., че при повторно повишаване на тон и непристойно поведение в съдебната зала ще му бъде наложена глоба.

АДВ. П.: За сега нямам други искания. Моля да изискате по реда на правото на Европейския съюз служебно информация от другите държави-членки: Х., т.е. Н. /прекръстиха се/, Германия, Италия, Испания, П..

СЪДЪТ служебно КОНСТАТИРА, че в жалбата не са конкретизирани като номера фактурите, които адв. П. иска да бъдат изискани.

АДВ. П.: Ще ги уточня в една молба. Госпожо съдия, ако ще ме изгоните от залата, ще си тръгна и направо ще напиша жалба до ВАС и ще си го решим делото така, ако ме изгоните от залата с този тон.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. П. да конкретизира в писмена молба, кои номера на фактури и от кои държави-членки на ЕС, моли да бъдат изискани.

АДВ. П.: Моля да ми предоставите допълнителен срок с писмена молба да конкретизирам, какво да поискате. Не мога сега да конкретизирам номерата на фактурите, те са над сто, те са над сто, те са хиляда. Ще Ви ги дам едно по едно, ще Ви ги дам, систематизирани в един списък, ще Ви ги дам. Моля да ми дадете допълнителен срок и ще Ви ги представя – кой и какво да попитаме. Моля да ми бъде дадена възможност да конкретизирам с писмена молба исканията си – кои фактури, от кои държави да бъдат изискани, с препис за другата страна.

СЪДЪТ разпореди на съдебния секретар да донесе 1 брой приложение, което е налично по настоящото дело.

Съдебният секретар предостави на съда 1 брой приложение от настоящото дело.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. П. да се запознае с приложението, налично по делото.

АДВ. П.: Аз обаче ще си намеря молбата, с която съм ги занесъл всичките, защото аз не помня за кое, колко пари сме похарчили за преводите. Не споря, че това е приложението. Това са решили, това са дали. Разпечатали са това, което имат от диска и то не цялото. Тези снимки са принтирани толкова мъгляво, че няма накъде – те ги има на диска всички снимки. И аз установявам, че превод в приложението не съдържа, така е.

ЮРК. Й.: Моля да ми дадете срок след депозиране на молбата от адв. П. да изразя становище.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. в 14-дневен срок от днес да конкретизира исканията

си в нарочна молба, с копие за ответника, като посочи номерата на фактурите, които иска да бъдат изискани и от кои държави-членки на ЕС.

След постъпване на молбата от адв. П., същата

ДА СЕ ИЗПРАТИ на юрк. Й., като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Й. в 7-дневен срок след получаване на молбата от адв. П. да изрази становище по нея.

АДВ. П.: Само да уточним. Н. да сменим съдебния адрес. Вие работите по този, който е в Търговския регистър, но аз съм посочил във всички документи друг съдебен адрес в[жк], [жилищен адрес]. Моля всички документи и книжа да се изпращат на този адрес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: