

# Протокол

№

гр. София, 29.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.03.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска**

**Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **705** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.34 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ С. Д. К. – редовно призван, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – СОФИЯ – редовно призвана, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Б. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Б. – Доверителката ми е наказана за това, че се твърди, че едно лице твърди,

че е работила на обекта без извършен инструктаж. Лицето е работило след извършен ежедневен инструктаж. На обекта са работили няколко фирми – едната е „Комфорт“, другата е „Даниели“ и съответният техническият ръководител на фирма „Комфорт“ е извършвал ежедневен инструктаж на работниците от фирма „Комфорт“ и съответно техническият ръководител на работниците от фирма „Даниели“. Лицето, за което се твърди, че следва да бъде извършен инструктаж от фирма „Комфорт“ е било инструктирано от техническия ръководител на фирма „Даниели строй“. Поради тази причина ние считаме, че не е извършено такова нарушение. В жалбата и пред СРС сме представили доказателства от фирма „Даниели строй“. До този момент никой не е отразил факта, че на лицето е извършен ежедневния инструктаж и ако се счита, че има някакво нарушение при този инструктаж, какво е това нарушение. В „Даниели строй“ са работили няколко десетки работници, като при всички е отчетено, че на всички работници е извършен инструктаж, само на този работник е отчетено, че има някакъв проблем. Още при самото съставяне на АУАН се вижда, че служителят е счел, че съответният служител е служител от фирма „Комфорт“ и считам, че това е причината. ЮРК. С. – Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Считам, че от събраните доказателства е изяснена правилно фактическата обстановка е стигнал до правилния извод за извършено нарушение. Намирам, че не са налице касационни основания и моля да отхвърлите касационната жалба, а наказателното постановление да бъде потвърдено. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го оставите в сила.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: