

# РЕШЕНИЕ

№ 961

гр. София, 18.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Силвия Житарска**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11017** по описа за **2021** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Столична община, подадена чрез процесуален представител юрк. В. М. срещу РЕШЕНИЕ от 20.09.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 9-ти състав, постановено по нахд № 3987/2021г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуален закон. Касаторът излага доводи, че е установено от обективна и субективна страна извършването на административното нарушение по чл.44, ал.1 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на територията на Столична община. Нарушението било описано точно, ясно и разбираемо в обстоятелствената част на АУАН и НП, като не е било накърнено или ограничено правото на защита на наказаното лице. Не са били допуснати нарушения на правилата по чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН и съществувало единство между описаното като нарушение текстово и цифрово в двата акта.

Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 9-ти състав по нахд № 3987/2021г. и спорът решен по същество, като се потвърди наказателно постановление № СОА21-РД11-201/27.01.2021г. на зам. кмета на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Ответникът- Р. И. М. оспорва жалбата. По същество счита, че същата е

неоснователна и решението на СРС трябва да бъде потвърдено.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 20.09.2021г. по нахд № 3987/2021г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 9-ти състав е отменил наказателно постановление № СОА21-РД11-201 от 27.01.2021г. на зам. кмета на Столична община, направление „Зелена система, екология и земеползване“, с което на Р. И. М. на основание чл.54, ал.1 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, е било наложено административно наказание- глоба в размер на сумата от 1 000.00 /хиляда/ лева за извършено административно нарушение по чл.44, ал.1 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на територията на Столична община /наричана по-долу в мотивите само Наредбата/.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал показанията на свидетелите С. И. С. и Н. Л. Ц. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че са допуснати съществени процесуални нарушения по чл.42, ал.1, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, защото административното нарушение, за което е санкциониран Р. И. М. не е описано точно, прецизно и разбираемо, както и не съдържа всички обективни и субективни признаци на цитираната, като нарушена норма на Наредбата. Не е било посочено, конкретното дръвче/дръвчета каква растителност са и дали са дълготрайни, от зелена площ ли са или от паркова територия. В обстоятелствената част на актовете не било посочено и кой орган следва да издаде разрешение за премахване и преместване на растителност. Констатирани са от въззивния съд съществени пропуски при отразяване на значими за състава на нарушението елементи, което е довело до невъзможност санкционираното лице да разбере срещу какви факти следва да се защитава и дали те обуславят ангажирането на отговорността му.

От фактическа страна е прието, че на 30.12.2020г. в [населено място], район „Искър“, [жк]до блок № 120, Р. И. М. е изкоренил без разрешение дърво с диаметър на ствола около 3 см. и височина 3.50м. С това свое деяние виновно е нарушил разпоредбата на чл.44, ал.1 от Наредбата, поради което срещу него е бил съставен АУАН № 20-14-044/30.12.2020г. и впоследствие и НП № СОА21-РД11-201/27.01.2021г. на зам. кмета на Столична община, направление „Зелена система, екология, земеползване“.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 9-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

Касационната инстанция по същество приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон –

касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

В настоящия случай, както правилно е констатирал СРС, издаденото наказателно постановление № СОА21-РД11-201/27.01.2021г. формално не съответства на императивното изискване на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, относно неговото съдържание. Деянието е описано като "изкоренява 2 бр. дърво с диаметър на ствола 3 см. и височина около 3.50м." Категорично е установено от събраните и приети писмени и гласни доказателства, че не се касае за изкореняване на 2 броя дървета, а само на 1 дърво. На второ място, в обстоятелствената част на АУАН № 20-14-044/30.12.2020г. е констатирано нарушение „изкореняване на дърво с диаметър на ствола около 3 см. и височина от 3.00м.“, а в наказателното постановление, ответникът вече е привлечен към административно-наказателна отговорност за извършено от него деяние по отношение на два предмета. Р. И. М. не е извършил вмененото му с наказателния акт деяние, а именно: на 30.12.2020г. не е изкоренил без разрешение 2 броя дървета. Освен това, нито в АУАН, нито в НП е описано какъв вид е дървото/дърветата и в частност дали същото/същите представлява/т „дълготрайна“ растителност. На ответната страна е наложена санкция, за извършването на административно нарушение, за което не е било повдигнато обвинение в протеклото административно-наказателното производство.

В обстоятелствената част на акта съществува липса на очергани фактически параметри, при които се твърди да е осъществено нарушението, с което са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, ограничаващи правото на защита на санкционираното лице. Липсата на конкретно описание на нарушението, както и на всички обстоятелства, при които е извършено, представлява съществен порок на НП и е абсолютна предпоставка за отмяната му.

За да предизвика целените с издаването му правни последици наказателното постановление, като писмено обективизирано волеизявление, следва да съдържа изначално определен в закона минимален обем информация, от която да става ясно и да може да се разбере недвусмислено какво нарушение е извършил Р. И. М..

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез издаване на НП е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове. Формалността на административно-наказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Изложеното влече извод за наличие на допуснато от касатора нарушение на процесуалните правила при издаване на наказателния акт. Недопустимо е в рамките на съдебния процес, основавайки се на фактите, които се установяват от доказателствата по делото, да се санират пороците на акта, тъй като би се променил елемент от обективния състав на нарушението, за което наказващият орган е наложил наказание. Неспазването на така установените нормативни изисквания има за последица постановен при съществено нарушение на закона акт.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 20.09.2021г. на СРС, НО, 9-ти състав е правилно като краен правен резултат на основание чл.348 ал.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 20.09.2021г., постановено по нахд № 3987/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 9-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.