

Протокол

№

гр. София, 20.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 20.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ ЕАД - редовно призован, се представлява от ЮРК. С. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР - редовно призован, се представлява от ЮРК.С. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призовани, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ВОЛТ АКТИВ ООД - редовно призована, не изпраща представител.

От същите е депозирана

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. К.- редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. К.- на 63 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 13.03.2023

г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОС ЮРК.И.: Само моля да уточним процесната сграда трайно прикрепена ли е към земята и може ли да се счита за сграда, тъй като не е преместваем обект, а прикрепена към самия обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Аз не бих искал да коментирам дали е сграда или постройка. Това е лека конструкция, тя е изпълнена от итонг, с шест колони. Това което, видях на пода е циментова замазка, покрив от рифелова ламарина и лека дървена конструкция. По точка 4 става дума за твърденията на жалбоподателят, тях съм цитирал в тази част на експертизата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА вещото лице отговори: Има вътре изградена електро инсталация с два автомата. Няма електроуреди вътре. Влязох и вътре имаше няколко итонг-а, кашон.

СЪДЪТ счита, че вещото лице е отговорило в пълнота на поставените въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА заключението на съдебно-техническата експертиза от вещото лице В. Г. К., на което да се изплати възнаграждение в размер на 1700,00 лв. от внесения депозит.

Задължава жалбоподателят да внесе остатъка от сумата над внесения депозит от 700.00 лв. до 1700.00 лв. по сметка на АССГ.

Освобождава вещото лице от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК.Д.: Считаю, че с оглед на събраните в хода на производството доказателства безспорно се установи, че обжалваното решение на КЕВР е незаконосъобразно, не е съобразено с материалния закон и следва да бъде отменено.

Първо електроразпределителното дружество е дружеството, което следва да прецени дали дадена процедура отговаря на критериите по чл.24, ал.1, т.1 от ЗЕВИ, които критерии са специални спрямо всичките останали критерии, които са странични. Т.е. приемаме, че чл.24, ал.1, т.1 от ЗЕВИ е специална разпоредба на специален закон и не може да дерогира ЗУТ. Следва да се съобразим с тяхното понятие на сграда посочено в ЗЕВИ, а още повече, че с последните промени от февруари на ЗУТ се въведе чл. 147, ал.1, т.14 изрично се допълни към понятието сгради и постройка, което съвсем

основателно говори, че преди това в хипотезите на чл.147 от ЗУТ законодателят не е имал предвид сгради и постройки, а само сгради и всякакво друго разширително тълкуване противоречи на закона

Моля също да имате предвид, че съгласно АПК административните актове следва да отговарят на законовите разпоредби към момента на приемането. Т.е. дори да предположим, че ЗЕВИ следва да приложим, пак към момента на подаване на заявлението понятието постройка не е било включено от законодателя критериите за да отговаря на процедура на чл24, още повече че ние считаме, че и към настоящия момент не отговаря. Идеята на тази разпоредба е да се присъединяват по облекчен ред единствено електроприсъединени сгради, които сами по себе си са консуматори на електрическа енергия, очевадно процесната постройка не е. Моля също така да имате предвид и вече доста детайлна практика на АССГ и ВАС, която е неизвестна на настоящия състав, но за облекчение представям за прилагане към делото. Представям списък с разноски. Моля да отмените обжалваното решение.

ЮРК.И. Моля да отхвърлите жалбата на Електроразпределение ЮГ като неоснователна и недоказана и потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен. Моля и с оглед извършената експертиза, същата да бъде кредитирана до толкова доколкото чрез нея се доказва безспорно, че в поземления имот съществува присъединена сграда към мрежата, именно каквото е изкисването на чл.24, т.1 от ЗЕВИ. Като следва да се вземе предвид, че именно ЗЕВИ не поставя допълнителни критерии и условия към вида на сградата каквито поставя в случая жалбоподателят. Моля срок за писмени бележки по същество. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Становището на заинтересованата страна Волт АКТИВ е в посока да бъде отхвърлена депозираната жалба от Електроразпределение ЮГ, излагат се подробни съображения за това, претендират се разноски с приложен списък.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 5-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: