

Протокол

№

гр. София, 13.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 13.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **3612** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

Жалбоподателката И. Д. се явява лично.

За ответника се явява адв. М..

Заинтересованата страна И. Д. се явява лично.

Останалите заинтересовани страни не се явяват, не изпращат представители.

Явява се вещото лице Б..

СЪДЪТ докладва отговор от 05.12.2011 година от П. Г. Й. и Й. Г. Й., с която заявяват, че не възразяват срещу жалбата и изтъкват, че е налице нотариално завещание от З. С. за С. К. В..

Постъпили са писмени доказателства – нотариален акт от 1995 година, с които С. К. В. и Ц. К. Й. са признати за собственици по наследство на имот пл. № 1056, вилна зона „Г.-А.“. Като основание за съставяне на нотариалния акт е посочено решение № 1814 от 1993 година, с което имотът е възстановен на П., С., Д. и З. С. и акт за нотариално завещание.

Жалбоподателката И. Д. и заинтересованата страна И. Д.: Заявяваме, че сме закупили имота от С. К. В., която е действала лично и като пълномощник на Ц. К. Й., те са наши праводатели.

При тези данни по делото Съдът счита, че не са налице пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, постъпилата преписка, както и пояснения от 18.10.2011 година от жалбоподателката с искания по доказателствата и уточнения на жалбата, а именно,

че същата се отнася и за сградата в имота.

Жалбоподателката: Поддържам жалбата си. Нямам други искания по писмените доказателства.

Адв. М.: Оспорвам жалбата да се приемат писмените доказателства. Да се изслуша експертизата. Не възразявам да се приемат представените от жалбоподателката писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, преписката както и допълнително представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА уточнение на жалбата съгласно поясненията от 18.10.2011 година, направени от жалбоподателката.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

С. Г. Б. – 54 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице Б.: Представила съм заключение в срок, което поддържам. По точка 4 съм имала предвид не съвпадение, което се получава при наслагване на хартиените модели на последното частично изменение с цифровия модел на целия план. По хартиените модели изменението на площта при УПИ Х е 947 кв.м. При нанасянето изменението в цифровия модел е 988 кв.м., при което се получава доста голяма разлика, която е над допустимата. Оградата между имот с пл. № 1051 и с пл. № 1058 е масивна прозирна ограда, около която има жив плет и оградата следва плътно регулационната линия. Високата ограда откъм ул. В. М. не позволява сградата да бъде заснетата отвън. Сградата е с доста чупки и е с такава архитектура, че трябва да се влезе в имота, за да се заснеме. Всички останали огради, освен тази между имот с пл. № 1051 и имот с пл. № 1058 са плътни и високи около 2 м. По последното изменение на регулационния план, площта на имота е 947 кв.м., а по цифров модел е 988 кв.м. Разликата между отразеното в кадастралната карта и площта по цифровия модел на регулационния план е 18 кв.м. и е в рамките на допустимото отклонение. В стария кадастрален план са били попълни имоти с пл. № 1056, 1051, 1058, 1056 и 1061. Старите кадастрални линии са отразени в черен цвят на скица от 15.08.1995 година. Тези имот са възстановени с удостоверение по чл. 13, ал. 4 ППЗСПЗЗ от тях са възстановени само свободните части от застрояване. Сградата в имота е съществувала към момента на одобряване на кадастралната карта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената съдебно-техническа експертиза. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО от 100 лева.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да представи доказателства в подкрепа на твърденията си, че лицата С. К. В. и Ц. К. Й. са нейни праводатели, като представи нотариален акт.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателката, че в нейна тежест е да докаже, че е представила на служител от „Службата по геодезия картография и кадастър“, доказателства за съществуването на сградата в имота и за вещните си права върху нея, както и че е осъществила свободен достъп до имота за извършване на работата по кадастъра.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА:

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 07.02.2012 година от 11.00 часа, за която дата жалбоподателката, ответника и заинтересованата страна И. Д. уведомени.

Останалите страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: