

РЕШЕНИЕ

№ 4921

гр. София, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 11-02-19/31.05.21г на [фирма]-С. с представляващи А.М. и М.К., с проц.представители адв. М.Д. и адв. М.И. против Писмена Покана № РД-25ПП-30/22.03.21г за възстановяване на суми, получени без правно основание/261 000лв/, издадена от Управителя на НЗОК.

В жалбата се сочи, че УМБАЛ отговаря на всички критерии за лечение по КП № 258/сега КП 252.2/, като притежаваната от нея роботизирана система за стереотактична радиохирургия /линеен ускорител V. T. sTX/ е в пълно съответствие с изискванията на КП.Мотивът на ответника, че тази система не притежава роботизирано рамо с бстепени на пространствено движение за извършване на стереотактична хирургия е несъстоятелен. Притежаваната система /рамо и роботизирана маса за пациента/ всъщност постига повече от 6 степени, като е много по-съвършена от описаната в КП/която пък е дефинирана от законодателя така, че да се покрива единствено и само от една конкретната система – С./. Докато притежаваната система V. T. sTX позволява 3D визуализация /като при СТскенер/, то описаната в КП система С. си остава 2D/като обикновена ортогонална рентгенова графия/скопия /. Ответникът се е произнесъл, без да вземе предвид писмото от производителя на притежаваната система и игнорирайки факта, че в международен план двете системи не се различават при реинбурсацията. Ответникът не е изчакал и експертното заключение на Арбитражната комисия. Поканата не съответства по съдържание на Протокола от 07.01.21г, въз основа на който е съставена, като се

разминават установяванията относно притежаваните/представените на проверяващите- сертификати за обучение за работа с притежаваната система, издадени на специалисти от УМБАЛ. Ответникът се е произнесъл при неизяснена факт.обстановка, като не е посочил и конкретните извършени нарушения от УМБАЛ/изброяването на 29бр. ИЗ не е равнозначно на посочване на извършено нарушение/.Поканата е издадена и при нарушена форма-не съдържа фактически и правни основания, отделно поради непосочване на реда за обжалване-срокът за обжалването ѝ е 2месечен/чл.140 от АПК/.В Протокола и Поканата само са изложени фактите по 29бр. ИЗ, но липсва анализ и мотивировка на органа.Не е взет предвид и факта, че за всяко едно ИЗ е имало получено предварително писмено разрешение от НЗОК.Освен това, сключвайки договори с УМБАЛ за 2018г, 2019г и 2020г именно за КП 252 /в двете ѝ разновидности/- НЗОК вече е извършила предв.контрол и е преценила, че УМБАЛ може да извършва дейност по тази КП. НЗОК отделно от това е въвела разрешителен режим относно КП252, като за всеки клиничен случай е необходимо предв.ревизия и писмено разрешение от СЗОК. В КП е разписан минималния обем апаратура, докато УМБАЛ притежава по-висок обем такава. Няма никакви констатации за нарушения по КП /относно проведеното лечение и завършеността на лечението/, като единственият аргумент на ответника /че техниката не отговаря на описаната в КП/, е несъстоятелен/притежаваната техника надвишава изискванията на КП/.Нарушен е чл.6 от АПК/за съразмерност/, като е нелице превратно упражняване на власт. Моли се за отмяна на Поканата като постановена в нарушение на формата, мат. и проц. закон и целта на закона, както и за присъждане на разноски.В съд.заседание адв. И.,адв.П. и адв.М. поддържат жалбата. В писмени бележки се допълва, че приетата по делото експертиза доказва, че притежаваната система постига 6 степени свобода на движение /в комбинация рамо и маса за пациента/. Недопустимо е да се иска възстановяване на сума за вече извършено лечение, по която дължимото е платено, а пациентът е удовлетворен.Наред с Поканата ответникът е издал и Заповед за частично прекратяване на договора за 2020г/на същото основание-че притежаваната апаратура не отговаря на изискуемата се по КП/, като АССГ вече е отменил тази Заповед.Поканата нарушава и принципа по чл.4 от АПК/за законност и правна сигурност/,като въпреки наличието на преминал предв.контрол от страна на НЗОК относно тази КП, в крайна сметка се стига до издаване на Поканата и на Заповед за частично прекратяване на договора.УМБАЛ разполага с техника и специалисти от най-висок клас, което явно е било достатъчно на НЗОК,за да сключи договор с УМБАЛ относно тази КП, но е и недостатъчно –щом е издадена Поканата/именно на процесното основание-техниката не отговаря на изискванията/.

Ответникът Управител на НЗОК се представлява в съд.заседание от юрк.Т., който оспорва жалбата,моли за отхвърлянето ѝ,претендира разноски. Сочи, че експертизата доказва, че притежаваната техника е еквивалентна, но не е идентична на изискуемата се по КП.В писмено становище по жалбата се сочи, че тя е недопустима/просрочена/, а произнасянето на съда по Заповедта за частично прекратяване на договора за 2020г не е преюдициално за настоящото дело. В писмени бележки се допълва, че според експертизата притежаваната система достига 6 степени само в комбинация рамо и маса за пациента, което означава, че рамото само по себе си не достига изискуемите се бстепени движение на самото рамо. Освен това КП не позволява използването на еквивалентна апаратура, а само нормативно и императивно разписаната такава. Освен

това по делото се установява, че по време на проверката УМБАЛ не е представила сертификатите за обучение, като е недопустимо те да се търсят и набавят по-късно от производителя/извършил обучението и издал сертификатите/. Представя се за сведение и постановеното след края на устните състезания -Решение на ВАС, с което Решението на АССГ за отмяна на Заповедта за частично прекратяване на договора се отменя /ВАС,за разлика от АССГ, приема, че притежаваната техника не отговаря на изискванията на КП/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в 2-месечния срок по чл.140 ал.1 от АПК и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество. Относно срочността на жалбата: Поканата е връчена на УМБАЛ на 31.03.21г- само чрез прокуриста/чужд гражданин/,като в нея не е посочено пред кой съд се обжалва/посочен е само реда и срока за обжалване/.Не е налице в Поканата в случая кумулативна предпоставка по чл.59 ал.2 т.7 от АПК/пред кой орган се обжалва/, поради което следва да се приложи чл.140 ал.1 от АПК. Жалбата от 31.05.21г е в срока по чл.140 ал.1 от АПК. Това, че ЮЛ се представлява съгл. ТР- само заедно от прокурист и управител, не води непременно до извод за нередовно връчване на Поканата/тъй като адм.актове не се връчват задължително –само и единствено на представляващите ЮЛ, връчват се на лицата-натоварени да получават кореспонденцията на ЮЛ,като в случая не е ясно кои са те/.Възраженията на жалбоподателя, че прокуристът не е български гражданин и не владее писмено и говоримо бълг.език се явява недоказано, освен това – дори да е доказано,това не означава непременно, че именно прокуристът не е натоварен с получаването на кореспонденцията на ЮЛ .Следва да се подчертае, че част от книгата по преписката са връчвани по същия начин-на прокуриста/и няма възражения от жалбоподателя/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

След депозирането на жалбата на 31.05.21г и образуване на делото, ответникът е постановил Заповед № РД-25ПП-284/16.09.21г/л.240/- за поправка на ЯФГ в Поканата. Заповедта за ЯФГ не е обжалвана/потвърдено и в съд.заседание/, като е влязла в сила на 15.10.21г/предвид връчването ѝ на 30.09.21г/. Съдът следва да вземе предвид относимите факти и обстоятелства,настъпили до края на устните състезания-13.04.22г /чл. 142 ал.2 от АПК/. Поради което предмет на делото е Поканата за 261 000лв, като с влязлата в сила Заповед за ЯФГ- размерът става 261 060лв.

Поканата е издадена на 22.03.21г и касае общо 29 бр. ИЗ по КП 252.2 - по договори за 2018г,2019г и 2020г. на УМБАЛ с НЗОК. На същото фактическо основание/че апаратурата на УМБАЛ не отговаря на изискуемата се по КП/, ответникът е издал и Заповед № РД-253С-39/30.03.21г за частично прекратяване на договора за 2020г-л.144/относно КП 252.2/. Заповедта е отменена от АССГ с Решение № 6112/27.10.21г /АССГ приема, че притежаваната апаратура е еквивалентна на изискуемата се по КП/, което е отменено от ВАС с Решение № 5678/10.06.22г –постановено след края на устните състезания по настоящото дело/ВАС приема, че притежаваната от УМБАЛ техника не отговаря на нормативно изискуемата се по КП/. Настоящият състав е отхвърлил с Определение № 9663/06.12.21г /влязло в сила на същата дата-л.296/- искането на жалбоподателя за спиране на настоящото дело поради преюдициалност на оспорването на Заповедта за частично прекратяване на договора

за 2020г.

Видно от обж. Писмена Покана № РД-25ПП-30/22.03.21г за възстановяване на суми, получени без правно основание- 261 000лв, а считано от 15.10.21г- 261 060лв, УМБАЛ е изпълнила по договора си с НЗОК за 2018г - 5 бр.ИЗ по КП 252.2, по договора си за 2019г- 11 бр. ИЗ и по договор за 2020г- 13бр. ИЗ, т.е общо 29бр. ИЗ по трите договора, за КП 252.2 „Роботизирана радиохирургия на онкологични и неонкологични заболявания“. Поканата е издадена въз основа констатациите на проверяващите по Протокол №РД-25-517-1/07.01.21г/връчен на 08.01.21г/ за извършена проверка, разпоредена със Заповед № РД-25-517/03.11.20г на ответника и извършена в периода 04-13.11.20г, относно изпълнението на договорите на УМБАЛ с НЗОК за 2018г,2019г и 2020г/в цялост/, по който УМБАЛ е депозирал Възражение вх.№ 11-02-19/15.01.21г-л.120/прието за неоснователно/, както и въз основа на Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-517-2/07.01.21г/връчен на 08.01.21г/- по който УМБАЛ е депозирал Възражение вх.№ 11-02-19/15.01.21г-л.129/прието за неоснователно/.

Ответникът приема в Поканата, че по отношение на общо 16бр. ИЗ по договорите за 2018г и 2019г- не е спазен чл.20 ал.2 вр. чл.260 ал.1 т.3 и т.9 и чл.286 т.5а вр. чл. 347 ал.1 от НРД18г, а по отношение на 13 бр. ИЗ по договора от 2020г- не е спазен чл.20 ал.2 вр. чл.262 ал.1 т.3 и т.9 и чл.292 т.5а вр. чл. 354 ал.1 от Н. 20-22г, той като УМБАЛ не е спазило изискванията за основните компоненти, които са задължителни за КП 252.2 /за наличие на зад.звена,мед.апаратура и оборудване,налични и функциониращи на територията му и наличие на необходимите документи за извършване на определени процедури за работа със съответната мед.апаратура/, т.е. не е спазен алгоритъма на КП, тъй като: 1/ На проверяващите са били представени - 14бр. копия от „Сертификат за преминал курс на обучение за работа с цифрово управляем линеен ускорител TRUE V.“, издадени от V.- без подпис и печат /изискани от УМБАЛ на 11.11.20г и представени в края на проверката-на 13.11.20г/, като основното съдържание на курса е „Стереотактична радиохирургия и прецизна радиотерапия на лезии и тумори в тялото,подлежащи на облъчване“; 2/ Представената на проверяващите Спецификация на притежавания от УМБАЛ линеен ускорител T. sTX не доказва по безспорен начин, че УМБАЛ притежава роботизирана система за стереотактична радиохирургия-система от линеен ускорител с роботизирано рамо с 6 степени на пространствено движение за извършване на стереотактична радиохирургия,оборудвана с колиматор с фиксирани апертури,колиматор с вариабилни апертури и/или многолистен колиматор; 3/сключването на договор става след представяне на декларация/прил.20 от Н. 20-22г/ от УМБАЛ, че разполага с нужната апаратура за КП 252.2, като едностранната декларация не е равнозначна на проведен предварителен контрол на НЗОК за наличие на нужната техника.

В Протокола за извършена проверка е записано, че на проверяващите са били представени: 1/ Спецификация за притежаваните от УМБАЛ два линейни ускорителя/ многолистен колиматор T. sTX със сериен номер 2339 и мултимодален линеен ускорител True V. със сериен номер 2392;/ 2/ протокол за въвеждането им в експлоатация; 3/ договор с „В. Ю.“-Румъния за тяхното абонаментно техн.обслужване; 4/ протоколи от „В. Ю.“-Румъния за техн.проверка на изправността им-за 2018г,2019г и 2020г; 5/ лицензия от АЯР за апаратурата за провеждане на лъчелечение-за 2018г,2019г и 2020г; 6/ 14бр. сертификати за преминалото обучение, издадени от производителя V. - само относно линеен ускорител True V./; 7/ за работа

с многолистнен колиматор Т. sTX се представя протокол за извършено обучение в периода 17-20.11.15г, подписан от А. Т. /като представител на клиента/.

В Протокола за неоснователно получени суми са описани 29те ИЗ и сумите, които се дължат за всеки случай.

Приложени са към преписката още: 1/ 29бр. Решения на СЗОК/за утвърждаване провеждането на КП 252.2 относно 29те лица в УМБАЛ/- л.96-119; 2/ уведомление до УМБАЛ от 15.03.21г-л.138/т.е. преди Поканата/, че Възражението срещу Протокола за извършена проверка е разгледано от Арбитражната комисия по мед.дейности на 09.02.21г/т.е. преди Поканата-л./ и е прието единодушно- случаят да се разгледа след становище от Борда по лъчетерапия; 23 уведомление до УМБАЛ от 08.04.21г –л.139/т.е. след Поканата/, че Възражението срещу Протокола за извършена проверка е разгледано от Арбитражната комисия по мед.дейности на 23.03.21г/т.е. след Поканата-л.140/ и е прието единодушно за основателно.

Видно от съдържанието на самата КП 252.2, изискват се по т.3-линеен ускорител с роботизирано рамо с 6-степени на пространствено движение и 6-степени на пространствено движение на лъчетерапевтична маса, като за изпълнение на КП са необходими специалисти /лъчетерапевти-4бр, мед.радиологична физика-4бр, мед.физика-2бр, физик-1бр, образна диагностика-3бр, клинична лаборатория-3бр.,нуклеарна медицина-4бр/, обучени за работа с апаратура за радиохирургия /на място, от фирмата-производител , която им издава сертификат за преминато обучение-на бълг.език или се прилага офиц.заверен превод на бълг.език.

Между страните не съществува спор каква по вид е притежаваната от УМБАЛ техника , както и че на проверяващите са били представени само 14бр. копия от Сертификати, издадени от V. -без подпис и печат.

С жалбата до Съда УМБАЛ представя копия от 14те сертификата- с подпис и печат от V. /л.77-90/, като видно от тях- касаят Т. sTX. Представени са на Съда от жалбоподателя още/след изрични указания-л.275гръб/ : Протокол от [фирма]/л.309/ за преминали курс на обученията относно Т. sTX; отново сертификатите към жалбата/л.77-90, л.330-343/; сертификати относно Т. sTX- за останалите лица, изброени в Протокола от [фирма]/л.312-329/. В съд.заседание жалбоподателят заявява, че оригинали на сертификатите не са налични в УМБАЛ, като представените по делото са заверени преписи от вносителя/от оригиналите,съхранявани при вносителя/.

По делото е допусната КСМЕ/л.234/ с 2 вещи лица – лъчетерапевт/член на ЕСЛ към МЗ/ и експерт по мед.физика/завеждащ лаборатория „РЗМО“ в НЦРРЗ/, посочени след запитване от Съда до Министъра на здравеопазването/поради липсата на такива специалисти в одобрения списък/. Вещите лица депозират заключение и доп.заключение/след преглед на Спецификациите на притежаваната от УМБАЛ техника/, напълно кредитирани от Съда и видно от които: притежаваната техника от УМБАЛ е еквивалентна/като постиган лечебен резултат/, но не е идентична с изискуемата се по КП 252.2; притежаваната техника постига бстепени свобода на движението – при комбинация между рамо/гентри/ и маса за пациента, като самото рамо няма 6 степени свобода на движение- има 4 степени; изискванията към техниката в самата КП 252.2 са разписани нормативно - съобразно правената преди 10 години реклама на друга технология/ С., в актуалната й към него момент модификация/, като само тази технология и то само в модификацията й от преди 10 години всъщност може да отговаря напълно и изцяло на описаното в КП/;

формулировката на КП се явява остаряла, в момента в РБ няма налична техника, която точно и напълно да покрива нейните изисквания/наличната техника е по-модерна/.

Съдът намира от правна страна следното:

Поканата е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по закон.

Издадена е в писмена форма, като съдържа зад.реквизити по чл.59 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Непосочването на съд, пред който се обжалва-влезче като последица допустимост на жалбата.

В хода на адм.производство не са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, като са изяснени относимите факти и обстоятелства/чл.35 от АПК/, разгледани са възраженията на УМБАЛ/против двата Протокола-за установявания на проверяващите и за неоснователно получени суми/, като правото на защита на ЮЛ не е нарушено. Връчвани са на УМБАЛ всички Протоколи,Заповедта за възложена проверка и др. От проверяващите са дадени указания какви документи следва да се представят и дружеството се е възползвало от възможността да представи доказателства до края на проверката.Поканата е **издадена 1 ден преди Решението на Арб.Комисия от 23.03.21г, но ответникът не действа в условията на обвързана компетентност от това произнасяне**, така че неизчакването му **не опорочава Поканата до степен-проц.незаконосъобразност,водеща до отмяна на акта само на това основание.**

Съдът намира, че поканата е мат.законосъобразна по следните съображения:

1/ Неоспорената КСМЕ доказва, че: притежаваната от УМБАЛ техника **няма 6-степенна свобода на движение на самото роботизирано рамо/гентри/- то има 4 степени, като само в комбинация с масата за пациента/явява се пета степен/ и промяна формата на лъча/явява се шеста степен/- се постига в крайна сметка 6 степени свобода на действие на ускорителя; притежаваната техника не е идентична с изискванията на самата КП 252.2. В този смисъл е и произнасянето на ВАС-по същия въпрос, с което Съдът следва да се съобрази.**

2/ Съдът намира за **ирелевантно** това, че: лечебният ефект на притежаваната техника е еквивалентен на този на изискуемата се по КП техника; притежаваната техника е по-модерна от разписаната в КП; КП е изготвена за една единствена модификация/остаряла вече/ на друга технология/кибер нож/, като само тази модификация може да покрие напълно изискванията на КП/това е **законодателен проблем**, като Съдът не може да игнорира действащи правни норми-с аргумент, че вече са остарели и неприложими в реалността;/ в международен план двете технологии/притежаваната и кибер нож по КП/ се третираат еднакво при реинбуриране.

3/ **Неоснователни са възраженията** на жалбоподателя, че: със склучването на договор- НЗОК е осъществила предв.контрол дали УМБАЛ има нужната за КП 252.2 техника/договор се сключва само въз основа декларация от УМБАЛ за наличната техника, а не след проверка от НЗОК на наличната техника към датата на подписване на договора;/ за всеки от 29те ИЗ има предв.решение от СЗОК за разрешаване на лечението по КП252.2 от УМБАЛ /тъй като в процедурата по издаване на тези предв.решения -СЗОК не проверява наличната техника в УМБАЛ и дали тя отговаря на КП/.

4/ Видно от молбата му от **07.01.21г/л.69/**, дружеството е депозирало пред

проверяващите копия от 14бр. сертификати/вече с подпис и печат/, което не променя факта, че **до края на проверката** /на 13.11.20г/ **не са представени поисканите** на 11.11.20г- екземпляри **с подпис и печат**. Следва да се има предвид, че **нарушението**, визирано в Поканата- **не се отнася изобщо до липсата на сертификати/респ. обучени специалисти**/, а до липсата на оригинали от сертификатите /с подпис и печат от производителя,провел обучението на място/ - в самата УМБАЛ, по време на проверката/или представени поне до края й на 13.11.20г, след като са поискани 2 дни по-рано/.

Поканата не противоречи и на целта на закона, като Съдът не констатира нито превратно упражняване на власт от ответника, нито нарушение на общите принципи на чл.4 и чл.6 от АПК.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски- 1000лв за КСМЕ и 540лв юрк.възнаграждение - в максималния размер по **чл. 25 ал.2** от НЗПП вр. чл.37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК/предвид фактическата и правна сложност на делото/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 11-02-19/31.05.21г на [фирма]-С. с представляващи А.М. и М.К. против Писмена Покана № РД-25ПП-30/22.03.21г за възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от Управителя на НЗОК.

ОСЪЖДА [фирма]-С. с представляващи А.М. и М.К. да заплати на Националната здравноосигурителна каса сумата от **1540лв**, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: