

Протокол

№

гр. София, 27.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 27.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **14105** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП - ГР.С. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З. – редовно призована, явява се лично.

За СГП се явява прокурор Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурора - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ във връзка с усложнената епидемичната обстановка в страната и с цел защита и опазване живота и здравето на гражданите

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните и вещите лица, да подават молби, искания и становища по номера на делото на имейл адреса на АССГ - [електронна поща], който е публикуван на интернет страницата, както и да посочат имейл, на който да им бъдат изпращани призовки, съобщения и други съдебни книжа.

ДОКЛАДВА депозирано заключение на 19.10.2020 година от вещото лице З., в срок по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението на вещото лице. Получили сме преписи.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Л. А. З. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. М. – Относно на стр. 3, т. 1 – Написаното от мен е въз основа на обстоятелства по делото. В жалбата е написано, че се оспорва това, което е написано в решението на НАП, а не че са твърдения от страна на жалбоподателя. Това не е част от заключението, това просто са обстоятелства, които са посочени в жалбата. Според НАП е така, което се оспорва от жалбоподателя, че процентът е 67%. Не е налице процент от облагане с този размер на комисионна. По отношение на записаното от мен в заключението в т. IV, констативна част, на стр. 6, последния абзац, преди таблицата – посочената сума съм я отразила в таблица 2, колона 5. Там е посочено точно как се увеличават лихвите, които не са отразени в декларацията, с които се извършва увеличение и тъй като има загуба, това увеличение намалява данъчното облагане.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на Съда – Посочената в таблицата, колона 3 сумата от 1 069,53 лв. – тази цифра трябва да се замества в таблицата с цифрата - 271,48. Да се чете така, както е посочено в таблица 2, колона 4 – тези суми са установени от експертизата. Посочила съм подробно, че според мен въз основа на документална обосновааност, че наличието на предварителен договор и данъчен акт, никъде не е известно, какъв е приноса на комисионера за изпълнение на сделката. Като за това съм посочила, че в самия договор е посочено, по какъв начин се съобщава на клиенти, как се изпращат мейлите. Никъде освен в самия нотариален акт и предварителен договор не са посочени данни и обстоятелства за изпълнение на тази сделка. Посочила съм основанията. Никъде другаде няма наличие на документална обосновааност за фактурираната сума.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. М. – Относно обстоятелството, че лицата Д. и П. са свързани лица, аз не съм писала такова нещо. Въпросът към експертизата е: Кои са представляващите страните по договора? Това са Д. и П.. Не съм изследвала свързани ли са или не са. Никъде не съм написала, че са свързани. По отношение на написаното на стр. 19, въпрос 8 посочила съм, че при старите протоколи е правена проверка, но само за наличието на автомобили и тяхното предоставяне под наем. Не са обсъждани разходите за експлоатация на съответните транспортни средства. Не коментирам, защо данъчните органи не разгледали този въпрос и какво са конкретизирали те при тази проверка. Запозната съм с протокола за извършената проверка. По отношение на написаното на стр. 20 – не е в компетентността ми – правен въпросът. По въпрос номер 2 от задачата не съм отговорила, тъй като в последния момент ми бяха дадените документите за лихвите, явно е станала грешка

при допълване и променяне в последния момент на заключението. На стр. 18, въпрос 4 това, което съм написала, че към фактурата не са приложени документи за извършеното посредничество – пропуснала съм телефон, защото не са ми предоставяни имейл и телефон. Ако има документи, които да доказват твърденията им, те би трябвало да ми бъдат предоставени, имало е извлечение, ревизия, ако ги има като документи е трябвало да ми ги предоставят. Каквото е посочено в комисионния договор това съм описала.

АДВ. М. – Считате ли, че телефона в съвременния живот е средство за комуникация?
СЪДЪТ не допуска въпроса на адв. М..

АДВ. М. – Считам, че експертизата на вещото лице не следва да бъде приета сега или след изчакване на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на юрк. Т. – Отговорът даден на стр. 14, т. 3 посочената дата 05.11.2010 година е различна от датата на анекса, защото договорът е от 05.11.2010 година, а анекса е от 05.11.2015 година. Допусната е техническа грешка трябва да се чете 05.11.2015 година, защото договорът е от 2015 година. При преценката за основание наличие на чл. 46 съм взела датата 05.11.2015 година. Имала съм предвид, че погасяването е следвало да се извърши до 28.02.2011 година, което значи, че петте години изтичат 2016 година. Анексът е сключен до 2015 година. В чл. 46 ЗКПО казва, че когато са минали 5 години от падежа и задължението не е погасено, тогава се извършва увеличаване на резултата. В този случай, тъй като анексът предхожда падежа и в годината на петте години по договора няма основание, според мен, да се извърши увеличение на финансовия резултат. Не е изпълнено изискването на чл. 46 от ЗКПО. Анексът е сключен на 05.11.2015 година, а не 2010 година. На 05.11.2010 година е сключен договора, а на 05.11.2015 година е сключен анекса.

ЮРК. Т. – Да се приеме заключението. Нямам повече въпроси към вещото лице. Считам, че в отговора на въпрос 16 на стр. 22 по начина, по който е формулиран въпроса съдържа правни изводи, което е от компетенцията само на съда. Отговорът на 18 въпрос на стр. 23 – стр. 24 не е предмет на спора в настоящото производство, тъй като в тази част РА е отменен с решението на ДДОДОП.

АДВ. М. – Първоначално становището на жалбоподателя беше да се допълни експертиза вещото лице, но след това с оглед целта на експертизата, молим да проследи всички онези факти и всички онези връзки между тях, за които са необходими специални знания като по този начин подпомогне съда за формирането на фактическите оспорвания на правните нужди по спора. При наличието, както е в случая на необосновано, противоречиво, неточно, неясно и пълно с технически несъответствия заключение като по настоящото в мен и моя доверител възниква съмнение за неговата правилност. Даже не е съмнение, а убеденост в неговата неправилност. Считам, че следва да се назначи повторно заключение от друго или повече вещи лице – по преценка на съда. Събраните доказателства са достатъчни, за да се направи извода за наличието на причинна-връзка между тях и ноторно известните житейски факти, които са налични в настоящия казус. Но вещото лице не дава категоричен отговор на поставените му въпроси – напротив, то директно преповтаря становището изразено в РА и в решението на НАП. Реално преминава директно към констатациите, а не прави съпоставка между изложените факти в жалбата и тези в РА. Считаме, че има разминаване в обстоятелствата по делото.

ПРОКУРОР Г. – Заключението следва да бъде прието, но да се даде възможност на вещото лице да отговори на поставената задача 2.

СЪДЪТ като изслуша становището на страните и прокурора, и като взе предвид възражението на адв. М. свързани с поставените от него въпроси към вещото лице, което отговори по съответния начин намира, че заключението следва да бъде прието в съдебно заседание и да се даде възможност на вещото лице в срок до следващото съдебно заседание да допълни заключението си с отговора по 2 въпрос, които не се съдържа в представената експертиза и едва след това, СЪДЪТ ще преценява за назначаването на повторна експертиза с оглед възражението на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 09.02.2021 година от 10:30 часа, за която дата и час страните, СПП и вещото лице уведомят от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: