

Протокол

№

гр. София, 26.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1683** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДАМИЛ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт З., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж.Т. И. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 27.06.2022 г., с направени доказателствени искания и представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, постъпило на 20.07.2022 г., с която представя преписка с рег. № СОА21-ГД-26-3782/30.03.2021 г. на СО, както и молба от Х. З., процесуален представител на гл. арх. на Столична община, постъпила на 25.07.2022 г., с която представя преписка № САГ21-ДР00812/19.04.2021 г., в изпълнение на разпореждане на съда.

ДОКЛАДВА и представена извън срока по ГПК съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж.Т. А., постъпила на 21.10.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля да ни връчите копие от заключението.

СЪДЪТ връчи екземпляр от експертизата на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Моля за кратък срок да се запознаем с експертизата.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание в 14,42 часа, като
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят със заключението.

СЪДЪТ възобнови производството по делото в 14.49 часа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Не правим възражение и моля да изслушаме заключението.

СЪДЪТ намира при това положение, че не са налице процесуални пречки за изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

инж. Т. И. А. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Бихте ли казали на стр. 2, последен абзац Вие сте писали, че при изработването на ПУП са спазени условията на чл. 17, ал. 1, т. 4 да уточните кой ПУП имате предвид – ПУП за реструктуриране на местност „Д.“ или ПУП за процесния УПИ, защото аз подразбирам, че ПУП е за „Д.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид ПУП, който е одобрен с Решение № 307/2015 г., който е цялостният план. За него се отнасят изискваните озеленени площи и съм цитирала от самото решение какво е описано за постигнатите стойности, за процента озеленени площи в квартала.

АДВОКАТ Д.: Следващият ми въпрос е УПИ III-1584 попада ли в прилежащата площ към някои от построените жилищни блокове в[жк]– това е първи въпрос? И втори въпрос: След отмяната на ПУП, който е одобрен с това Решение № 307 от АССГ тези проценти, които Вие сте посочили за зелени площи ще бъдат ли спазени при това положение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първия въпрос УПИ III не попада в определено прилежаща площ на жилищни сгради с цялостния РП на местност „Д.“ от 2015 г. След отмяната със съдебното решение на плана, в частта на имот 1583 тези параметри няма да се променят, тъй като площта на имота е много малка и няма да се отрази на процентна озеленени площи.

АДВОКАТ Д.: Само се извинявам. Допусната е техническа грешка, става въпрос за 1584, защото на някои места сте записали 1583 или аз неправилно зададох въпроса! На стр. 3 сте записали 1583, а всъщност става въпрос за III-1584!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е. Аз всъщност за 1584 отговарям. Значи 1583 изобщо

такъв имот не се обсъжда. Просто съм допуснала техническа грешка и моля да се чете 1584, кв. 9, а не както съм записала на стр. 3 в експертната 1583, кв. 9.

АДВОКАТ Д.: Вие казвате, че с това Решение № 307/2015 г. на СОС и протоколът, който сте цитирали № 82 е взето решение всички УПИ^{-та}, които са извън прилежащата площ да бъдат урегулирани самостоятелно. Какво имате предвид, като тези условия не са спазени по отношение на УПИ III-1584?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, че този имот е извън прилежащите площи на съществуващите сгради, а за него е имало одобрен план, по който сметките по регулация са били уредени. И в тази връзка съм описала, че тези условия специално по отношение на имота не са спазени така, както е записано в текста на самото решение на Общинския съвет за одобряване на цялостния план.

АДВОКАТ Д.: Тоест да разбирам ли, че дори с това решение няма никаква пречка този имот да бъде урегулиран или което е предвидено застрояване, а не да бъде озеленен – това ли искате да кажете!?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да кажа, че при изработването на цялостния план в текста на решението на Общинския съвет, с което е одобрен е записано, че частните имоти, аз съм го цитирала, че трябва да се съобрази планът с частните имоти, които не попадат в прилежащите площи на сградите – това обаче не е спазено по отношение на конкретния имот.

АДВОКАТ Д.: Той е предвиден за озеленяване!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В смисъл, че той е предвиден за озеленяване.

АДВОКАТ Д.: Въпреки, че не попада в прилежащата площ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВОКАТ Д.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. З.: В мотивираното предложение, което е представено по делото как е показано кой план се изменя – планът от 2015 г., който е отменен от съда или предходният план, който е изменен с цялостния план от 2015 г.? Кой план е доказано тук, че се изменя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук се изменя планът от 2015 г., тъй като планът, който е отменен – е отменен само в частта на имот 1584, който имот граничи със съседни урегулирани със същия план имоти, така че няма как да не се ползва този план от 2015 г. Трябва да се съобразят регулационните и имотни граници от плана.

ЮРК. З.: Тоест 2015 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ЮРК. З.: Тъй като той е отменен като проект ли го приемаме и това един вид като изменение на проекта или...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това всъщност не е изменение на проекта. След като се измени, след като е отменен в частта на имота, се одобрява отново в частта на същия имот 1584.

ЮРК. З.: Като част от плана от 2015 г. ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, като част от плана от 2015 г.

ЮРК. З.: А не като изменение на предходния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, като изменение на предходния план.

ЮРК. З.: Разбрах. Нямам други въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба на жалбоподателя от 27.06.2022 г., представената преписка от Столична община, постъпила по делото на 20.07.2022 г., както и преписката, представена с молба на ответника от 25.07.2022 г. ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лева.

АДВОКАТ Д.: В предходното съдебно заседание ни указахте да представим доказателства, от които се установява, че лицето, което беше показано на видеото е кметът на район „И.“, за това ви представям снимков материал на две разпечатки от интернет.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Възразявам срещу приемането като доказателства по делото на снимков материал, както е записано в закона, но не е със снимки. Моля да не бъдат кредитирани по делото така представените снимкови материали.

АДВОКАТ Д.: Уточнявам, че и двете снимки са публикувани на сайта на СО, район „И.“ и са свалени от там.

ЮРИСКОНСУЛТ З.: Не са относими доказателствата по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от адвокат Д. два броя снимков материал, като ще ги обсъди ведно с другите доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: Моля да уважите подадената жалбата и да отмените постановения мълчалив отказ. Моля да имате предвид, че процесното Решение № 307/28.05.2015 г. на СОС е отменено с влязло в сила решение на 20.12.2016 г, т.е. от тогава до сега са изминали и до подаване на заявлението за разрешение за изработване на ПУП, план за регулация за УПИ III-1584 са изминали близо пет години, в които доверителите ми са предприели множество действия за реализиране на строителство в имота, чрез подаване на заявления за издаване на виза, но всички са били оставени без разглеждане от страна на главния архитект на СО, както и от страна на главния архитект на район „И.“. В тази връзка най-накрая след толкова години, след отмяна на решението на СОС, СО – направление Н. е указало на моите доверители да внесат скица-предложение по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ за изменение на плана на регулация и застрояване на ПИ, представляващ УПИ III-1584. Това указание е изпълнено от моите доверители – внесено е заявление, приложено с изискващите се по ЗУТ документи, но същото отново е оставено без разглеждане, като в предвидения в закона срок липсва произнасяне от страна на административния орган. По делото, с постъпилия отговор на жалбата – СО, в лицето на кмета застъпва становището, че това изменение на плана

по отношение на процесния УПИ следва да бъде извършено служебно, което не намира опора в закона и което противоречи на указанията, дадени им от главния архитект на СО. В тази връзка ви моля да имате предвид, включително и с интервюто, което сме представили, че от страна на район „И.“ се предприемат всякакви действия с откази – мълчаливи откази, изрични откази и липса на произнасяне по подадените от страна на дружеството молби, с цел да не се допуска застрояването на имота, по неясни за нас причини. Визират се някакви жалби от лица, които живеят в съседните блокове, които жалби кметът счита, че следва да бъде даден превес и приоритет на интересите на тези граждани, но не и на моите доверители. По тези съображения и тези, които ще изложа в писмени бележки Ви моля да постановите съдебния си акт, като отмените мълчаливия отказ като незаконосъобразен и върнете преписката за произнасяне от административния орган. Моля да ми присъдите и сторените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ 3.: Считаю, че жалбата е недопустима, тъй като ако се приеме, че действително е налице мълчалив отказ, то срокът за оспорване на мълчалив отказ, регламентиран в ЗУТ е изтекъл, т.е. жалбата е просрочена и считам, че жалбата следва да бъде оставена без разглеждане. Ако приемете, че същата е допустима, то по същество считам, че е неоснователна и недоказана, което се потвърждава от приложените по преписката доказателства и от извършената и приетата по делото СТЕ. Отговорът на вещото лице относно обстоятелството кой план се изменя с процесното мотивирано предложение, отново насочва към становището на административния орган, с което преписката е изпратена в съда, а именно, че изменението на плана за регулация и застрояване, следва да е във връзка с отменения цялостен план от 2015 г., в частта на имот с идентификатор 1584. Ето защо в тази връзка, освен изложеното становище от административния орган бих искала само да добавя, че изменението на плана за регулация и внесеното мотивирано предложение трябва да бъде изработено като част от проекта по цялостния план, имам предвид от 2015 г. И в тази връзка са предприети и действия от административния орган, включително с изпращането на указателни писма и служебното събиране на доказателства по преписката, което опровергава твърдението на жалбоподателите, че административният орган бездейства и е налице формиран мълчалив отказ. В тази връзка моля да оставите без разглеждане жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: