О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 32838

гр. София, 21.08.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **второ отделение 27 състав,** в закрито заседание на 21.08.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **12964** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, вр. чл.38, ал.8 от Закон за защита на личните данни (ЗЗЛД).

Образувано е по жалба на „Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Иван Селимински Сливен“ АД, чрез адв. Г. М., срещу Решение № ППН-01-554/2021 от 03.09.2025г. на Комисия за защита на личните данни в частта, с която жалбата подадена от Ц. П. М. е обявена за основателна по отношение на жалбоподателя и му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 50 000 лева. Жалбоподателят поддържа, че в оспорената част актът е незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че в нарушение на процесуалните правила КЗЛД е обявила за основателна жалба срещу лечебното заведение, при положение, че жалбата, с която органът е сезиран, не е насочена срещу МБАЛ Д-р И. С., [населено място]. В тази връзка и оспорения акт съдържа вътрешно противоречиви и необосновани мотиви. Дори и да се приеме, че са налице процесуалните предпоставки за ангажиране отговорността на жалбоподателя поддържа, че отсъстват материалноправните, тъй като по никакъв начин лечебното заведение, като администратор, не е извършило нарушаване на правата на Ц. М. при обработване на личните ѝ данни. Приети са правила, съгласно които обработката на лични данни на пациенти става само при спазване на законовите разпоредби. Оспорва и като необосновано решението в частта за мотивите за определяне на санкциите. Прави искане актът да бъде отменен в оспорената част.

Подадена е и жалба от д-р В. А. Р., чрез адв. Л. Т., срещу Решение № ППН-01-554/2021 от 03.09.2025г. на Комисия за защита на личните данни в частта, с която жалбата подадена от Ц. П. М. е обявена за основателна по отношение на жалбоподателя и му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева. Поддържа, че представянето на личната карта за регистрация на престой на Ц. М. в МБАЛ Д-р И. С., [населено място], е станало по изрично нейно съгласие, с оглед на което и не е извършено нарушение на правото ѝ на лични данни. Поддържа и, че са необосновани мотивите по отношение размера на наложената санкция.

Ответникът – Комисия за защита на личните данни, не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна - Ц. П. М., не взема становище.

Решението на КЗЛД в частта, с която жалбата подадена от Ц. П. М. е обявена за неоснователна по отношение на д-р Е. Е. М.-Р., не е обжалвано.
Жалбите са подадени в срок, от легитимирани лица и отговарят на изискванията на чл.150 и 151 АПК, поради което са допустими за разглеждане.
По доказателствата:
Следва да се приемат представените по делото писмени доказателства.
Следва да бъде уважено доказателственото искане на жалбоподателя д-р В. А. Р., като на основание чл.176 ГПК следва да бъде разпоредено заинтересованата страна да се яви лично и да отговори на поставения въпрос по т.2 – „Искала ли е данните ѝ да бъдат предоставени на „МБАЛ д-р Иван Селимински – Сливен“ АД, за да не заплаща лечението предоставено от д-р В. А. Р.?
Обяснение за обстоятелствата по въпрос 1 не следва да бъдат искани, тъй като не са относими за предмета на доказване по делото.
Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.
С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 13.10.2026г. от 10.10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.
КОНСТИТУИРА като страни в производството:
1.1. „Многопрофилна болница за активно лечение „Д-р Иван Селимински Сливен“ АД - жалбоподател,
1.2. В. А. Р. – жалбоподател,
2. Комисия за защита на личните данни – ответник,
3. Ц. П. М. – заинтересована страна.

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
РАЗПОРЕЖДА на основание чл.176 ГПК, вр. чл.144 АПК, заинтересованата страна Ц. П. М., да се яви лично в съдебно заседание и да даде обяснение по поставения от жалбоподателя въпрос: „Искала ли е данните ѝ да бъдат предоставени на „МБАЛ д-р Иван Селимински – Сливен“ АД, за да не заплаща лечението предоставено от д-р В. А. Р.?“
УКАЗВА на Ц. П. М., че при неизпълнение на задължението, съдът на основание чл.176, ал.3 ГПК, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори.
Ц. П. М. да бъде призована от посочения в жалбата пред административния орган адрес (лист 42 от делото), както и от регистрирания адрес съгласно изготвената служебна справка. Връчителят да посети адресите поне три пъти в рамките на един месец, с интервал от поне една седмица между всяко от тях, като най-малко едно от посещенията е в неприсъствен ден, като удостовери в съобщението датите, на които е посетил адреса. В случай, че не намери адресата или лице от адреса, което е съгласно да получи съобщението, да събере сведения от съседи – домоуправител, пребивава ли лицето на адреса, като посочи имената и адресите на лицата дали сведенията, като удостовери и тези обстоятелства в призовката, и при последното съобщение залепи уведомление по чл.18а, ал.9 АПК на вратата или на пощенската кутия, а ако до тях няма достъп – на входната врата или на видно място около нея. Ако има достъп до пощенската кутия,

да пусне уведомление и в нея, като удостовери това в съобщението. След редовно оформяне на съобщението с удостоверяване датата на залепването, съобщението своевременно да се върне в съда.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за даване на обяснения за обстоятелствата по въпрос 1.
ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че Ц. М. е представила копие от личната си карта на д-р В. А. Р.; съставени са документи по ИЗ № 6636/2021г., фиш от Спешно отделение, че в периода 17.05.2021г. – 19.05.2021г. тя е била хоспитализирана в „МБАЛ д-р Иван Селимински – Сливен“ АД, където ѝ е извършена оперативна интервенция, както и е безспорно, че в този период Ц. М. не е била в това лечебно заведение.
УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.
УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число, че актът е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила.
УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на В. А. Р., че е в негова тежест да докаже твърденията си, че обработването на личните данни на Ц. П. М., е станало с нейно съгласие.
Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:
Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.
Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.
ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.
Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.
Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: