

Протокол

№

гр. София, 21.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 21.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6269** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.10 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез АДВ.И. К. – редовно призован, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА /СЗОК/ - редовно призован, се явява юрк. Ш., която представя пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК.Ш. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], чрез пълномощник адв. К., против писмена покана с изх. № 29-02-30/21.05.2021 г. относно възстановяване на суми, получени без правно основание, издадена от директора на СЗОК.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо с изх. № 11-00-50/25.06.2021 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.09.2021 г., към която е приложен списък на специалисти във връзка с допуснатата съдебно-медицинска експертиза, както е и формулиран допълнителен въпрос към съдебно-медицинската експертиза.

ЮРК. Ш. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. По отношение на специалността на вещото лице, съгласно представения индивидуален договор към нашата преписката, който е сключен с НЗОК, респективно СЗОК, и лечебното заведение, в случая [фирма], Клинична пътека № 236 се изпълнява в отделение по УНГ, Клиника по изгаряне и пластична хирургия и Отделение по ЛЧХ. Като прегледах спорните ИЗ, общо пет, виждам, че здравноосигурените лица са хоспитализирани в Клиника по изгаряне и пластична хирургия, и с оглед на това имам предложение и молба до съда да преосмисли позицията си относно специалността на вещото лице. В изискванията на тази клинична пътека са посочени необходимите специалисти за изпълнението ѝ и считам, че е необходимо вещото лице да е със специалност по пластично-възстановителна и естетична хирургия. Предоставям за сведение на съда, не конкретно списък с конкретни специалисти, а лечебни заведения, които имат сключени договори с НЗОК и съответно имат такива специалисти. Моля да допълня въпроса, поставен в молбата ни от 16.09.2021 г., както следва:

- правилно ли е документирано лечението за спорните пет ИЗ, съгласно изискванията на КП № 236?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, както и доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СЪДЪТ намира за относим към предмета на спора поставения въпрос от ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА въпросите на съдебно-медицинската експертиза с въпроса на ответника, формулиран в молба от 16.09.2021 г., и допълнен в днешното съдебно заседание с въпроса на юрк. Ш..

СЪДЪТ, като съобрази представените от ответника документи, касаещи специалистите, компетентни да изпълняват КП № 236, намира за основателно възражението на ответника по отношение на специалиста, компетентен да изготви съдебно-медицинската експертиза, а именно съдебно-медицинската експертиза следва да бъде изготвена от лекар със специалност „Пластично -възстановителна и естетична хирургия“, а не от дерматолог, както е определил съда в разпореждането си за допускане на съдебно-медицинската експертиза.

С оглед на горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание да посочат компетентен специалист в областта на „Пластично-възстановителна и естетична хирургия“, който да изготви допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на съдебно-медицинска експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.11.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: