

РЕШЕНИЕ

№ 4841

гр. София, 10.09.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 10.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5013** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на С. Д. С. срещу Решение изх. № СОА 20-РИ09-136/ 02. 04. 2020 г., издадено от Зам. кмета на Столична община, с което е постановен отказ за достъп до обществена информация, по заявление, вх. № 2267/ 5. 03. 2020 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на решението, като се поддържа, че е налице надделяващ обществен интерес. В съдебното заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата, като молби за отмяна на обжалвания акт. Претендира разности.

Ответната страна – зам.кметът на Столична община, в писмени бележки излага съображения за недопустимост на жалбата, а отделно от това сочи аргументи за нейната неоснователност.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебното заседание.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, вх. № 2267/ 5. 03. 2020 г. на Столичния общински съвет С. Д. С. е поискал достъп до следната информация:

1. Каква е процедурата, с които е избрана кантората, която защитава интересите на Столична община – „Б. и партньори“, както и подписаният договор между двете страни.

2. В какви случаи и кога се налага привличането/избирането на адвокатски кантори за защита на интересите на Столична община.
3. За срок от 2015 г. до 2020 г. какъв е броят на съдебните дела и кои са те, при които Столична община е използвала адвокатски кантори.
4. За срок от 2015 г. до 2020 г. каква е сумата, която е заплатена на всяка кантора, които Столична община е използвала за процесуално представителство, като се посочи сумата за всяко дело, за всяка кантора.
5. Каква е сумата, която е заплатена на "Б. и партньори" към този момент за услугите, предоставяни на Столична община по дело № 6641/ 2017 г., по описа на СГС.
6. Ако има и други случаи, в които „Б. и партньори“ са представлявали Столична община, колко са те и какви суми са били заплатени.

Като взе предвид изложените доводи за незаконосъобразност и след като извърши проверка на административния акт, съдът обосновава следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Същата е депозирана на 3. 06. 2020 г., като е съобразена разпоредбата на § 13 от ПЗР на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците /обн. ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14. 05. 2020 г./, съгласно която сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по посочения закон, продължават да текат след изтичането на 7 дни от обнародването на този закон в "Държавен вестник". Ето защо съдът намира, че същата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната разпоредба на чл. 40, ал. 1 от ЗДОИ.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна, поради следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен административен орган.

Съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Задължените по закон субекти да предоставят информация са посочени в чл. 3 от ЗДОИ. Съгласно легалното определение в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, "обществена информация" по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект. Обществената информация е: официална - която се съдържа в актовете, издавани от държавните органи при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/ и служебна - информацията, която се събира, създава и съхранява във

връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/.

Според настоящия съдебен състав, исканата информация, с изключение на копие от договора между Столична община и адвокатското дружество „Б. и партньори“ има характер на обществена такава, тъй като има отношение към обществения живот в страна и по-конкретно е относима към разходването на публични средства от страна на Столична община, като същевременно дава възможност на жалбоподателя да си състави мнение за дейността на административния орган.

По отношение на т. 1 и т. 2 от депозираното заявление съдът намира следното:

В конкретния случай административният орган е отказал да предостави достъп до следната информация - каква е процедурата, с които е избрана кантората, която защитава интересите на Столична община – „Б. и партньори“, както и подписаният договор между двете страни. И докато съдът напълно споделя изводите на административния орган, че в настоящата хипотеза не са налице основания за предоставяне на достъп до подписания договор между Столична община и адвокатската кантора, тъй като информацията по посочения договор е поверителна, съгласно чл. 33 Закона за адвокатурата, то липсва законово основание да се откаже достъп до информацията, касаеща процедурата, по която е избрана кантората, която защитава интересите на Столична община.

Това е така, тъй като информацията относно начина, по който се избира адвокатската кантора във връзка със защита на интересите на Столична община, е пряко относима и към начина, по който се изразходват публични средства във връзка със заплатените адвокатски възнаграждения. По какъв начин е направен изборът за защита на Столична община от страна на определен адвокат и/или адвокатско дружество, е въпрос, чийто отговор попада в приложното поле на ЗДОИ, тъй като се отнася до дейността на органа и позволява на съответния заявител да си състави мнение за неговата работа. Това е така, поради обстоятелството, че в Столична община има назначени юрисконсулти, които могат да осъществяват процесуално представителство, за което не се налага разходване на допълнителни средства от бюджета.

В тази връзка съдът намира, че макар в обжалваното решение по направеното запитване по т. 2 от заявлението /в какви случаи и кога се налага привличането/избирането на адвокатски кантори за защита на интересите на Столична община/ административният орган да е посочил, че по отношение на всеки казус се преценява специфичността на материята и се извършва преценка за необходимост да се използват услугите на адвокатските кантори, то това по никакъв начин не представлява предоставена информация по конкретно поставения въпрос. Задълженият субект по ЗДОИ е следвало изрично да посочи съществуват ли конкретни критерии, по които да се извършва преценка - в какви случаи и кога се налага привличането/избирането на адвокатски кантори за защита на интересите на Столична община, като се посочи в кои хипотези Столична община е ангажирала ползването на услуги от адвокати. В случай, че такива критерии съществуват, е следвало изрично да ги посочи. При липса на такива критерии, е следвало да уточни това. Вярно е, че преценка относно сложността на всеки конкретен казус е специфична, но въпреки това следва да бъдат поставени и обективни критерии за сложност, тъй като в противен случай преценката за сложност във всеки отделен случай може да бъде произволна и не всякога аргументирана, а това по никакъв начин

не е обществено оправдано. Поради това, в случая административният орган е длъжал изрично произнасяне с конкретен отговор на поставения в т. 2 от заявлението въпрос, а именно - в какви случаи и кога се налага привличането/избирането на адвокатски кантори за защита на интересите на Столична община.

По отношение на т. 3 – т. 6 от търсената информация в депозираното заявление съдът намира следното:

Оспореният отказ по отношение на останалите въпроси по т. 3 – т. 6 от заявлението е постановен в противоречие с приложимите материално-правни норми и в този смисъл се явяват основателни изложените от жалбоподателя доводи за незаконосъобразност. Съдът намира, че информацията, до която се иска достъп от жалбоподателя по т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6 от заявлението, а именно за срок от 2015 г. до 2020 г. какъв е броят на съдебните дела и кои са те, при които Столична община е използвала адвокатски кантори; за срок от 2015 г. до 2020 г. каква е сумата, която е заплатена на всяка кантора, които Столична община е използвала за процесуално представителство, като се посочи сумата за всяко дело, за всяка кантора; каква е сумата, която е заплатена на адвокатското дружество „Б. и партньори“ към този момент за услугите, предоставени на Столична община по дело № 6641/ 2017 г., по описа на СГС; ако има и други случаи, в които „Б. и партньори“ са представлявали Столична община, колко са те и какви суми са били заплатени, е служебна по своя характер, тъй като е свързана с дейността на общинската администрация по организиране и осъществяване на процесуално представителство по съдебни дела, по които страна е Столична община.

Касае се за информация, свързана с начина на организиране на дейността на администрацията и в частност - с правното обслужване на общината и процесуалното ѝ представителство по дела, по които Столична община е страна, съответно неразривно свързаното с тази дейност разходване на публични средства. Следователно с предоставянето на исканата информация ще се повиши отчетността и прозрачността в дейността на органа. Информацията за това как органът разходва публични средства без съмнение засяга отчетността на административния орган и има повишено значение за обществения живот.

По закон процесуалното представителство пред съд за активна защита правата и интересите на общината /когато делата се инициират от общината/ и при оспорване на актовете и действията на органи и длъжностни лица от общинската администрация /дела срещу общината или нейни органи/ се осъществява от кмета на Общината или по негово пълномощие - от служители в администрацията - юрисконсулти или др. лица с юридическо образование. В този случай не се изразходват допълнителни публични средства, извън възнаграждението, което тези лица получават по силата на заеманата от тях длъжност по трудово или служебно правоотношение. Допустимо е да бъдат упълномощени и външни /трети лица/, които да осъществяват освен консултантска дейност и процесуално представителство. Наети за тази цел процесуални представители обикновено са адвокати, трудът на които се задължително заплаща, а средствата за това са публични. Тези лица следва да са упълномощени от кмета на общината, който е и разпоредител със средствата от общинския бюджет.

В обобщение съдът обуславя извод, че информацията, поискана от жалбоподателя в посочените части, предмет на делото, касае обществения живот в Република България, като чрез получаването ѝ жалбоподателят може да състави мнение относно дейността на задължения субект и начина, по който се разходват публични средства за дейност, която предвид обезпечаването ѝ чрез служители с

юридическо образование в общината, може да се определи като допълнителна и нетипична, поради което и следва да бъде максимално прозрачна. За предоставянето на данните не изисква да се създава нов документ като носител на информация. Кметът на общината е длъжен да съхранява счетоводните документи за изразходваните суми, които е заплащал, както е длъжен да съхранява в администрацията и пълномощните за осъществено процесуално представителство по съдебни дела от адвокати и адвокатски дружества, по които страна е Столична община. От тези документи ще е видно по кои дела е осъществено представителството, пред кой съд и с какъв предмет, съответно конкретни заплатените суми за процесуално представителство и защита. Следователно поисканата информация е създадена и органът е разполагал с нея, поради което предоставянето ѝ е било дължимо.

В тази връзка не се споделя становището на административния орган, че търсената информация по т. 3 от заявлението - какъв е броят на съдебните дела и кои са те, при които Столична община е използвала адвокатски кантори, е налична на основание чл. 26, ал. 1, т. 4 от ЗДОИ на интернет страниците на АССГ, ВАС, СРС, СГС, САПС и ВКС. Съгласно чл. 64 от ЗСВ актовете на съдилищата, с изключение на тези по наказателни дела, с които подсъдимият е осъден да изтърпи съответно наказание се публикуват незабавно след постановяването им на интернет страницата на съответния съд при спазване изискванията за защита на личните данни и Закона за защита на класифицираната информация. От съдържанието на тези актове обаче не може да се установи броят на съдебните дела, при които Столична община е използвала адвокатски кантори, тъй като не всякога в съдебните актове изрично се уточнява процесуалният представител на страната, а освен това, същите се публикуват при спазване на защита на личните данни. Поради това, неправилно и в обжалваното решение е прието, че отговор на поставения в т. 3 от заявлението въпрос се съдържа на интернет страниците на посочените съдилища. Освен това, напълно допустима е хипотезата, в която Столична община е страна по дело, което се намира в съд, който не се намира на територията на [населено място]. Същевременно в решението са предоставени интернет страниците само на съдилища, които се намират в столицата. По същество, Столична община е отказала достъп до информацията по т. 3 от заявлението, макар същата да е налична при нея.

Понятието „обществена информация” следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. От това следва, че всеки задължен субект може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. В ЗДОИ не съществува изискване, че търсената информация следва задължително да бъде обективизирана в изричен акт, постановен от задължения субект. В процесния случай се търсят данни относно осъществено процесуално представителство по съдебни дела, по които страна е Столична община, налични при задължения субект и е логично същите да бъдат предоставени под формата на изготвена нарочна справка.

С оглед на изложеното, процесното решение в обжалваната му част следва да се отмени като ненадлежно мотивирано и издадено при нарушение на административнопроизводствените правила по отношение на поставените в

заявлението въпроси по т. 2 – 6, както и частично по постановеното в заявлението искане за предоставяне на обществена информация по т. 1, а именно - Каква е процедурата, с които е избрана кантората, която защитава интересите на Столична община – „Б. и партньори“; в какви случаи и кога се налага привличането/избирането на адвокатски кантори за защита на интересите на Столична община; за срок от 2015 г. до 2020 г. какъв е броят на съдебните дела и кои са те, при които Столична община е използвала адвокатски кантори; за срок от 2015 г. до 2020 г. каква е сумата, която е заплатена на всяка кантора, които Столична община е използвала за процесуално представителство, като се посочи сумата за всяко дело, за всяка кантора; каква е сумата, която е заплатена на адвокатското дружество „Б. и партньори“ към този момент за услугите, предоставени на Столична община по дело № 6641/ 2017 г., по описа на СГС; ако има и други случаи, в които „Б. и партньори“ са представлявали Столична община, колко са те и какви суми са били заплатени. Жалбата следва да бъде отхвърлена в частта, с която се оспорва Решение изх. № СОА 20-РИ09-136/ 02. 04. 2020 г., издадено от Зам. кмета на Столична община в частта, с която е отказан достъп до подписания договор между Столична община и „Б. и партньори“.

Доколкото в конкретния случай част от исканата информация се отнася до трети лица, то преди да издаде своето решение, административният орган следва да изпълни процедурата по чл. 31 от ЗДОИ и ако не получи тяхното съгласие, да прецени дали да предостави исканата обществена информация по реда на чл. 31, ал. 4 - в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице или да приложи чл. 31, ал. 5 от ЗДОИ, след като се извърши преценката за наличие на надделяващ обществен интерес, каквато преценка към настоящия момент не е направена от административния орган.

Поради това, преписката следва да се върне на органа за ново произнасяне по заявление вх. № 2267/ 5. 03. 2020 г., депозирано от С. С., при съобразяване с мотивите на настоящето решение.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски за държавна такса, поради което ответникът следва да заплати на С. Д. С. разноски в размер на 10 /десет/ лева, представляващи заплатена държавна такса.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение изх. № СОА 20-РИ09-136/ 02. 04. 2020 г., издадено от Зам. кмета на Столична община, в частта, с която е постановен отказ за достъп до обществена информация, по заявление, вх. № 2267/ 5. 03. 2020 г. относно следната информация: Каква е процедурата, с които е избрана кантората, която защитава интересите на Столична община – „Б. и партньори“; в какви случаи и кога се налага привличането/избирането на адвокатски кантори за защита на интересите на Столична община; за срок от 2015 г. до 2020 г. какъв

е броят на съдебните дела и кои са те, при които Столична община е използвала адвокатски кантори; за срок от 2015 г. до 2020 г. каква е сумата, която е заплатена на всяка кантора, които Столична община е използвала за процесуално представителство, като се посочи сумата за всяко дело, за всяка кантора; каква е сумата, която е заплатена на адвокатското дружество „Б. и партньори“ към този момент за услугите, предоставени на Столична община по дело № 6641/ 2017 г., по описа на СГС; ако има и други случаи, в които „Б. и партньори“ са представлявали Столична община, колко са те и какви суми са били заплатени.

ВРЪЩА преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението в тези му части при съобразяване с мотивите на настоящето решение и в сроковете по Закона за достъп до обществена информация.

ОТХВЪРЛЯ жалбата в останалата част.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. Д. С. направените по делото разноски в размер на 10 /десет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: