

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **9516** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. С. Г.-Р. – редовно уведомена, явява лично и с АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Научният съвет на Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей /ИЕФЕМ/ при БАН – редовно уведомен, явява се АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА д-р П. В. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Н. Х. – редовно уведомено, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 09.06.2020 г. на вещо лице Н. Х., което сочи ангажираност на днешна дата в тройна експертиза пред друг съд и моли експертизата да се слуша на друга дата.

ДОКЛАДВА доказателства, постъпили с молба от 04.03.2020 г. от ответника. Освен това

ДОКЛАДВА и че на лист от 343 по делото до 484 по делото, по молба на процесуален представител на ответника, подадена по адм. д. № 559/2020 г. от 04.03.2020 г. са

прехвърлени приложени по него доказателства, тъй като са били представени от адв. Р. погрешно. Същото по разпореждане на състава от 13.03.2020 г., по повод на тази молба, като към настоящото дело

ДА СЕ ПРИЛОЖИ и копие на молбата, намираща се на лист 286 от адм. д. № 559/2020 г.

АДВ. И.: Не успях да се запозная в пълнота с представените доказателства, които са обемни по мащаб. Моля за отговор дали има данни кой е научният ръководител на заинтересованата страна по делото д-р П. К..

АДВ. Р.: Моля да имате в предвид, че с входящ номер от 04.03.2020 г., ние сме вхождали всички доказателства допълнителни, които съдът допусна по искане на адв. И. – вътре се намират отговори на въпросите. Предвид обстоятелството, че нямаме и все още ССчЕ, предлагам той да се запознае с тези доказателства. Още повече предвид обстоятелството, че има молба, която е внесена от негова страна за допълнителни доказателства, която ни е била изпратена на 18.03.2020 г., но не е получена от мен – получих я едва вчера. Ясно е, че отговор на тези и други въпроси могат да бъдат намерени в доказателствата, които сме представили на 04.03.2020 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да дадем възможност на вещото лице да работи.

АДВ. И.: Моля за възможност да се запозная с представените доказателства от 04.03.2020 г., които са в голям обем и според създалата се ситуация не можах да прегледам обстойно и да изложа становище по тях, с оглед тяхната пълнота.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените с молбата от 04.03.2020 г., като

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката да се запознае с тях в 14-дневен срок и ако прецени за необходимо да изложи становище.

АДВ. Р.: Искам да направя едно възражение на основание чл. 92а от ГПК във връзка с неоснователно причиняване на отлагане на делото, което се прави от страна на жалбоподателя. Разполагаме с достатъчно доказателства, че той се е запознал с представените доказателства, тъй като има една допълнителна молба – точно по повод на тях, а те са идентични и по двете дела и се е изискало с молба, която е от 10.04. предполагам 2020 г., да се представят още допълнително доказателства, още разяснения и са направени други бележки. На това заседание отново се прави искане за изясняване на обстоятелства, включително извън процесуалния ред и задаване на въпроси, свързани с тези доказателства. Делото предстои да бъде отложено за август или за септември, при което според мен е налице хипотезата на чл. 92а от ГПК за налагане на глоба, във връзка с неоснователно отлагане на делото.

АДВ. И.: Считаю, че искането е изцяло неоснователно. Единственото, което си позволих беше да помоля колежката да каже дали е представила доказателства в изпълнение на ваше определение, което ми дава процесуалното основание да задам този въпрос. Ако тя не ги е представила за мен е много по-лесно да ви кажа после в пледоарията – те са укрити от страната, т.е. приеете обратното. А иначе днес заседанието ще се отложи заради това, защото няма назначената експертиза, а не заради това, че аз съм поискал да са. Иначе, ако смятате, че моето искане за запознаване с доказателствата е причина за отлагането – оттеглям го. Не е нужно да се

изкривяват нещата по този начин.

АДВ. Р.: Само в предвид указанията на почитаемия председател на този състав, че доколкото събирането на допълнителни доказателства и запознаването с тях изисква по-дълъг период от време и пренасрочване на делото за септември или август – направих тази бележка.

СЪДЪТ счита искането за налагане на глоба за неоснователно предвид обстоятелството, че делото се отлага за друга дата, с оглед изслушване на така допуснатата експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.08.2020 г. от 15,30 часа, за която дата страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: