

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3383** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - П. Г. Д., се явява.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че процедурата по чл. 218 ЗУТ е спазена. Обявлението за образуване на съдебното производство е публикувано в ДВ, бр. 43 от 10.06.2022 г. В едномесечния срок не са постъпили заявления за конституиране на заинтересовани лица като ответници.

Юрк. М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 17.05.2022 г.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. За сега няма да соча нови доказателства. При изслушване на СТЕ ще представя такива.

По доказателствата,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА административната преписка.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СТЕ.
СНЕМА самоличността на ВЛ - П. Г. Д., на 41 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.
ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. М., ВЛ – Не мога да кажа в момента конкретно, кой е действащия ПУП за имота на жалбоподателя.

Юрк. М. – Действащия ПУП за имота на жалбоподателите УПИ П-460 е одобрен със заповед № РД-09-50-241/14.04.2004 г. Заповедта не е оспорена и е влязла в сила.

На въпроси на юрк. М., ВЛ – Действащия ПУП на м. НПЯ „Червена звезда“ е одобрен със заповед № РД 50-09-45/01.02.1985 г. Към момента на изготвяне на експертизата не е налице акт за одобряване на план в процедура за местността „Д. Запад“, извадка от която е приложена към заключението (приложение 3). Не е регулационно регламентиран отразения на приложение № 2 вход. Този вход просто е изобразен на ситуацията, която е към част Архитектура от инвестиционните проекти към издаденото Разрешение за строеж (приложение 2). Разрешението за строеж е издадено за пристройка, която е допълващо застрояване и не следва да бъде отразявана в плана за застрояване. Сградата отразена в зелено на приложение № 1 попада в част от зона Тзв, в която не се допуска застрояване. Границите на устройствените зони по ОУП съм преценила, въз основа на графика на Общия устройствен план, публикуван в интернет.

Юрк. М. - Моля да приемете копие от оригинала на ОУП. Видно от същото, това което в експертизата се счита за зона Тти в ОУП е обозначено като територия, която се предвижда за първостепенна улична мрежа. Това не е зона Тти. Обектите, които попадат в зона Тти са в сиво и си пише Тти. Представям извадка от заглавната страница на ОУП, страницата с печат за одобряване и извадка относно частта, в която попадат имотите - предмет на настоящото производство. Моля да бъдат приети тези доказателства.

На въпроси на юрк. М., ВЛ – УПИ П-460 има транспортен достъп към настоящия момент. Съобразно оспорения план този имот също има лице към действаща улична регулация. Това е [улица]. От там е входът към обекта.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата само в частта ѝ, в която са посочени устройствените зони, в които попадат имотите-предмет на плана. В тази връзка съм представила и днес доказателства. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на процесуалния представител на ответника,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.
Издаде се РКО.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА депозираните в днешното съдебно заседание от пълномощника на ответника копия - извадки от оригинала на ОУП на [населено място].

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е депозирана частна жалба от [фирма] срещу Определение № 5025/23.06.2022 г., което налага делото да бъде отложено и жалбата да бъде изпратена на ВАС за произнасяне.

С оглед на това
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 16.11.2022 г. от 14.40 ч., за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: