

Протокол

№

гр. София, 08.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова
Георги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6306** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] - редовно призован, не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА – СОФИЙСКА ОБЛАСТ -
редовно призован, се представлява юрк.В. с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована - се представлява от прок. Д..
Явилите се страни(поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК.В.: Оспорвам депозираната касационна жалба. По направените доказателствени
искания, считам, че с оглед забраната за фактически установявания в хода на
касационната инстанция, така направеното искане за изслушване на
съдебно-счетоводна експертиза е недопустимо. Що се отнася до основателността, ако
прецените искането за допустимо то, то изобщо не е основателно, тъй като са
поставени въпроси, които изобщо не касаят предмета на делото.

По направените други искания също смятам за неоснователни. Още повече, че
удоволението, което е поискано да послужи пред НАП, няма да послужи за нищо
повече, освен събираните в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция
писмени доказателства. Нямам искания по доказателствата. Няма да соча нови
доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата. Няма да соча доказателства. По отношение на направеното искане от касатора, споделям възраженията на ответната страна. Считам за недопустимо искането за назначаване на експертиза в хода на касационното производство съгласно цитираната забрана на чл. 219, ал. 1 от АПК. Що се касае до искането за издаване на съдебно удостоверение, считам същото за недопустимо и неоснователно, тъй като не се доказва изискуемата по закон връзка със сочени касационни основания. Моля да оставите двете искания без уважение.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

По направените с касационната жалба доказателствени искания, след съвещание касационният състав намира, че предвид забраната по чл. 219 от АПК за събиране на други, освен писмени доказателства в рамките на касационното производство, искането за назначаването на съдебно-счетоводна експертиза, следва да бъде оставено без уважение.

Отделно от горното, по отношение на искането за издаване на съдебно удостоверение за справка на регистрираните трудови договори по партидата на процесния служител за календарната 2019 г., съдът намира, че искането е неотнормисимо към предмета на спора, който е свързан със задължение на работодателя по чл. 62, ал. 3 от КТ. Ето защо и СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на касатора за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и за издаване на съдебно удостоверение.

С оглед липсата на доказателствени искания между страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК.В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на въззивния съд като правилно и законосъобразно.

Считам, че по безспорен начин е установено извършеното нарушение, за което е издадено обжалваното наказателно постановление. Считам за абсолютно неоснователни доводите в касационната жалба, че се отнася за настъпило правопримство между двете търговски дружества. Това е така, тъй като в хипотезата на правопримство трудовите правоотношения на работниците и служителите се запазват. В конкретния случай, с оглед събраните доказателства безспорно е установено, че трудовото правоотношение с първото търговско дружество е прекратено. Респективно вторият работодател е сключил трудов договор, като е приел на работа, допуснал е лицето до работа без му предостави изискуемото уведомление за втори сключен трудов договор, заверен от ТД на НАП. Като е установено това, считам, че наказващият орган е издал законосъобразно и правилно наказателно постановление, респективно въззивният съд правилно е приел, че следва да бъде потвърдено. Моля да определите юрисконсултско възнаграждение в полза на ИА - ГИТ. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение над установения минимум, правя възражение за прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а решението на въззивния съд – СРС, както и издаденото наказателно постановление намирам за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.44 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: