

# Протокол

№

гр. София, 26.06.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **1814** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:  
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. Ж. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото от днес.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР на ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ - С. при ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.  
АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалба от И. Л. Ж. срещу заповед № 03220РД-1/04.01.2013 г. на директор Областна дирекция на ДФ „Земеделие”. Претендира се незаконосъобразност на оспорвания акт по съображения изложени в жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА административна преписка в съпроводително писмо от 21.02.2013 г.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в съдебно заседание, но представя допълнително писмени доказателства и прави искане за изслушване на СИЕ със задачи в молба, входирана в АССГ на 26.06.2013 г. в 9.34 ч.

АДВ. А. – Поддържам изцяло жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ дава възможност на адв. А. да вземе становище по представените писмени

доказателства с молба от ответника, входирана с днешна дата.

АДВ. А. – Не възразявам да се приемат представените с молба от 26.06.2013 г. писмени доказателства. По отношение на направеното искане за допускане на СИЕ считам, че така поставените въпроси не могат да бъдат предмет на икономическа експертиза, по-конкретно по т. 3, тъй като обстоятелството дали имот № 025003 е включен в заявлението за подпомагане е въпрос на извършване на документална справка по самото заявление, а не предмет на задача на икономическа експертиза. По отношение на т. 1 и 2 не се противопоставям, но в известен смисъл считам, че те съвпадат с нашите задачи, като считам, че така поставените задачи не следва да се поставят на вещо лице икономист, а въпросът следва да се реши от комплексна експертиза агроном и геодезист, тъй като уточняването на икономическия ръст на стопанството касае да се вземат предвид земи като площ и насаждения извън посочените земи в заявлението. В тази връзка моля да бъде допусната комплексна съдебна експертиза от вещо лице агроном и вещо лице геодезист със задачи, които подробно сме формулирали в писмена молба. Вещите лица след като извършат проверка на място и се запознаят с писмените доказателства по делото и след справка в И., както и в Областна дирекция на ДФ „Земеделие” и Общинска служба „Земеделие” – П. да отговорят на задачите поставени в молба от днешно съдебно заседание. Правим искане за следващото съдебно заседание да ни бъдат допуснати при режим на довеждане двама свидетели за установяване обстоятелството какви земи са ползвани от доверителя ми в периода 2009-2011 г. Не оспорваме обстоятелството, че имот 025003 не е посочен в заявлението от 2009 г. Имотът, който е посочен в заявлението е посочения в Таблица 4А от същото заявление, като имот 025003 е отчетен от доверителя ми при подадената заявка за окончателно второ плащане като имот, с който е увеличен икономическия ръст на неговото стопанство, каквото е заложено като изискване в бизнес плана. За този имот към момента на подаване на заявлението доверителят ми е имал сключен договор за аренда 2009 г., но този имот не е бил ползван от него. Същият е представлявал угар и това е отразено в И.. Съгласно представения от доверителя ми бизнес план същият има ангажимент освен имота, посочен в заявлението, с който е кандидатствал по мярка 112, да постигне икономически ръст на стопанството чрез засаждане на трайни насаждения от култивирани шипки. В заявлението имота, който е посочен е за насаждения картофи. В изпълнение на бизнес плана върху имот 025003 през втората половина на 2010 г. и началото на 2011 г. доверителят ми е засадил шипки, с което този имот от угар се е превърнал в земеделска земя с трайни насаждения включена в земеделското му стопанство. В тази връзка са ни поставените задачи към предмета на експертизата. По представените доказателства

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото приложените към жалбата и изпратените от ответника писмени такива, представляващи административна преписка.

**ПРИЕМА** приложените към молба от ответника от 26.06.2013 г. писмени доказателства по опис.

**ПО НАПРАВЕНИТЕ** искания от двете страни за допускане на експертизи, съдът

намира, че не са налице процесуални пречки да бъдат изслушани експертизи съгласно исканията и на двете страни, като

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА СИЕ по искане на ответника, като вещото лице да отговори на въпросите поставени в молба от ответника от 26.06.2013 г.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ за вещо лице в размер на 200 лева, вносими в 10-дневен срок, от датата на получаване на съобщението.

СЪДЪТ ще определи вещо лице след представяне на квитанцията за внесен депозит.

ДОПУСКА по искане на жалбоподателя комплексна съдебна експертиза с вещо лице геодезист и вещо лице агроном, които след извършване на справки в И., както и в Областна дирекция на ДФ „Земеделие” и Общинска служба „Земеделие и гори” – П., както и проверка на място на земеделското стопанство на жалбоподателя и след като се запознаят с писмените доказателства по делото, да отговорят на поставените задачи в молба от 26.06.2013 г. на жалбоподателя Ж..

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 400 лева, по 200 лева за всяко от вещите лица, вносими в 10-дневен срок считано от датата на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ще определи вещите лица след представяне на квитанция за внесен депозит.

ПО НАПРАВЕНОТО искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане към датата на следващото съдебно заседание съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на поисканите свидетели за установяване на обстоятелствата посочени по-горе от процесуалния представител на жалбоподателя, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА на жалбоподателя двама свидетели при режим на довеждане към датата на следващото съдебно заседание за установяване на твърдяните по-горе факти.

АДВ. А. – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.09.2013 г. от 15.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ ВЕЩИТЕ ЛИЦА след определянето им от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.09 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**