

Протокол

№

гр. София, 19.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева

Ева Пелова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **7924** по описа за **2021**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:33 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. С. Д., редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява
лично и се представлява от адв. Ж., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ
„ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща
процесуален представител.

СПП – редовно призована, явява се прокурор КУМАН КУМАНОВ.

СТРАНИТЕ(поотделно) и прокурора: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. Ж.: Поддържам касационната жалба. Имаме искания. Считаю, че поради
допуснати от състава на СРС процесуални нарушения, които по своя характер са
съществени и са довели до непълнота на доказателствата и изясняването на
фактическата обстановка, се налага и моля да изискате повторна справка, ведно със
заверени преписи от всички материали от Софийска Районна прокуратура по ПП №
11529/2021 г. и свързаното с нея ДП № 473 от 2021 по описа на 02 РУ-МВР при
СДВР. Мотивите за това искане са свързани с това, че и към настоящия момент – така
посочената ПП и надзираваните чрез нея ДП са висящи и продължава събирането на
доказателства относно извършени няколко нарушения спрямо доверителя ми, които са
и причинили условията, които са довели до цитираните в НП нарушения. В хода на

първоинстанционното производство тези факти са били изцяло negliжирани, въпреки, че своевременно са предоставени от СРП и е била приложена и приобщена цялата административна преписка и с всички материали към онзи момент на развитието на ДП. Считам, че е от съществено значение с оглед правилата преценка, дали моят доверител е извършител на нарушението или не, какви са условията и причините на нарушенията. Следва да се установи обстоятелството, дали наистина е висящо, на какъв етап е ДП, каква е правната квалификация на деянията, които са извършени по отношение на моя доверител, доколкото същият е бил въведен в невъзможност да се защитава. Същият дори не е управлявал автомобила, което е отразено, че е управлявал в НП. Интересно е, че съставът на съда, СРС изобщо не е обосновал крайните си изводи от правна страна и въз основа на тези така или иначе правилно и своевременно приобщени писмени доказателства. В хода на производството пред СРС въпреки многократните мотивирани искания на адвоката, който е бил процесуален представител на доверителя ми, съдът абсолютно без мотиви е отказал извършване на разпит на свидетели, събиране на гласни доказателства, именно във връзка с установяване на фактите за тези действия, които се твърди, че е извършил доверителят ми. На практика тези процесуални нарушения са не само съществени, но са довели до накърняване правото на правото на защита на доверителя ми в хода на административното производство. Несправедливо е по отношение на него. Сега примерно: да приключи административно-наказателно дело с краен извод, че е правилно и законосъобразно НП, а в един по-късен етап да се постанови окончателен прокурорски акт или съдебен акт, с който да бъде призната виновността и да бъдат осъдени лица, които са извършили престъпни деяния, предвид доверителя ми, които са и причината да настъпят тези обстоятелства, посочени в обстоятелствената част на АУАН и НП. В този смисъл, моля да уважите това искане по обстоятелствата и да изискате справка за повторно приобщаване. Едва тогава може да се направи преценка, какви въобще трябва да бъдат следващите действия. Ако не приемете това искане, моля да ми дадете срок за депозиране на подробно писмено становище по съществуващото на спора.

СЪДЪТ след съвещаване, намира направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на касатора за недопустимо по реда на чл. 219, ал. 1 от АПК.

В случай непопълване на доказателствения материал от въззивната съд, това би представлявало касационно основание за връщане на делото за ново разглеждане от СРС, което ще бъде отразено в акта по същество на спора от касационната инстанция, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на касатора за допускане и събиране на доказателства, чрез изискване на справка по ДП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на други доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ж.: Моля да отмените решението, постановено на въззивна инстанция, поради съображенията посочени в жалбата, както и днес пред Вас. Моля да постановите решение, с което да отмените НП. Моля да върнете делото за ново разглеждане от друг състав на СРС с вашите конкретни указания относно приложение на закона и за събиране на доказателства, които са необходими, за процесуалните действия, които следва да бъдат извършени за изясняване на делото от фактическа страна и правна страна, и за изграждане на крайни, и правни изводи относно законосъобразност или не на оспореното НП. Моля, в този смисъл да е и Вашето решение.

ПРОКУРОР К.: Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: