

РЕШЕНИЕ

№ 2528

гр. София, 15.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова

Мария Бойкинова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **663** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез адвокат С., срещу Решение № 1329/15.12.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 11833/2021 г по описа на Софийски районен съд, НО, 121-ви състав, с което е потвърдено наказателно постановление № Р-10-642, издадено на 29.07.2021 г. от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на касатора, в качеството ѝ на емитент на облигации, е наложена имуществена санкция в размер на 2000 /две хиляди/ лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ за извършено нарушение чл. 100е, ал. 1, т. 2, хипотеза първа от ЗППЦК.

Касаторът навежда доводи за неправилност на решението, като счита че СРС необосновано е приел, че е извършено твърдяното нарушение. Счита, че са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Моли съдът да отмени решението на СРС и да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление.

В с.з., касаторът – редовно уведомен, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Ответникът, Комисията за финансов надзор, чрез процесуален представител юрк. Л., оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира

присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административна съд С.-град, Шести касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите от СРС писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

При извършена проверка на място в КФН, е установено, че [фирма] е извършило нарушение на чл.100е, ал.1, т.2 хипотеза първа от ЗППЦК, тъй като не е представило на довереника на облигационерите [фирма] тримесечен отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията по облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението за трето тримесечие на 2020 г., на индивидуална база, в законоустановения срок.

За констатираното нарушение, КФН е съставила Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-169/09.03.2021 г., връчен на представителите на дружеството на същата дата, подписал го с възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и оспореното НП № Р-10-642/29.07.2021 г. с което е ангажирана имуществената отговорност на дружеството.

За изясняване на фактическата обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитал свидетеля И. - актосъставител.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение, като е потвърдил наказателно постановление № Р-10-642/29.07.2021 г. на заместник председателя на КФН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение № 1329 от 15.12.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 11833/2021 по описа на Софийски районен съд, НО, 121-ти състав за 2021 година, с което съдът е потвърдил наказателно постановление № Р-10-642/29.07.2021 г. на КФН, с което НП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. за това, че в срок до 30 дни от края на трето тримесечието на 2020 г., но не по-късно от 30.10.2020 г., не е предоставил на довереника на облигационерите [фирма] отчета по чл.100е ал.1 т.2 от ЗППЦК, а именно отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационния заем, за емисия, включително за изразходване на средствата от облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението за трето тримесечие на 2020 г.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Съдът намира подадената жалба за неоснователна, а решението на СРС за правилно, поради следните съображения:

Извършвайки проверка от процедурна гледна точка, съдът констатира, че не са налице съществени процесуални решения нито при съставянето на АУАН № Р-06-169/09.03.2021 г., нито при издаването на НП № Р-10-642/29.07.2021 г. Съдът

приема също така, че е бил ясно очертан точно определен срок за изпълнение на нормативно задължение. Както органите на административнонаказателното производство коректно са съобразили и посочили, че задължението за предоставяне на КФН на отчета по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗППЦК за трето тримесечие 2020 г. от страна на санкционираното лице в качеството му на емитент на облигации по емисия, задълженията по която са били актуални за емитента към визирания период, а именно трето тримесечие 2020 г., не е било изпълнено в срок, същото е било изпълнено на 15.12.2020 г., със закъснение от един месец.

Следователно, при издаване на наказателното постановление, обект на проверка от СРС, не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславяли отмяната му. И в АУАН респ. в издаденото въз основа на него НП са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълно описание на нарушението, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при които тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така, че това да е възпрепятствало касатора [фирма], да упражни правото си на възражения, като същевременно да е затруднило, както административнонаказващия орган, така и съда при постановяване съответно на наказателно постановление и решение по жалба на наказаното лице. Съществува и пълно съответствие при описанието на фактичката обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено. Наказателното постановление е издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, оправомощен по силата на чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН и чл. 41, ал. 1, предл. 2 от ЗПЗФИ самостоятелно да издава наказателни постановления и да налага глоби и имуществени санкции за нарушения на ЗППЦК. Спазени са давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН.

Нарушението в случая се изразява в това, че отчета по чл. 100е, ал.1, т.2 ЗППЦК за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационната емисия, включително за изразходване на средствата от облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението, не е предоставен и на КФН, съобразно изискванията на чл. 100е, ал.2, пр.1 ЗППЦК.

Безспорно както правилно е приел и СРС е доказано извършване на нарушение на задължението по чл. 100е ал.2 пр.1 във вр. ал.1 т.2 от ЗППЦК. Нормата задължава емитент, изготвящ консолидирани отчети, който се е задължил да спазва финансови показатели на консолидирана база, в срок 60 дни от края на всяко тримесечие да представя в КФН, отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационната емисия, включително за изразходване на средствата от облигационния заем, за спазване на определените финансови показатели и за състоянието на обезпечението. [фирма] е емитент на емисия облигации и е адресат на задължението по чл.100е ал.1 и ал.2 от ЗППЦК за представяне на отчет за изпълнение на задълженията си съгласно условията на облигационната емисия. Задължението по чл.100е, ал.2 от ЗППЦК е пряко свързано с разпоредбата на чл.100е, ал.1, т.2 от ЗППЦК, относно съдържанието на отчета, съответно препращането е приложимо и относно срока. Правилно и съответно на целта и смисъла на закона е

направеното тълкуване на разпоредбата на чл.100е, ал.2 от ЗППЦК от страна на районния съд, че срокът от 60 дни от края на тримесечието се отнася и за представяне на отчета в КФН и на регулирания пазар на ценни книжа. Задължението за представяне на такъв отчет пред КФН, както и непредставянето му в съответния срок, не се оспорва от страна на жалбоподателя

В този смисъл, нарушението е извършено и доказано, тъй като в срок най-късно до 30.10.2020 г. включително емитента [фирма] не е представил в КФН своя отчет за третото тримесечие на 2020 г. АУАН и в последствие издаденото въз основа на него НП изпълват изискванията на процесуалния закон ЗАНН за съставянето, издаването и връчването на подобен род актове.

Предвид изложеното, съдът намира, че наведените в жалбата касационни основания не са налице, поради което същата следва да бъде оставена без уважение, а решението на районния съд като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и във връзка с чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК, Административен съд - София - град, VI-ти Касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение (№ 1329/15.12.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 121-ви състав по НАХД № 11833/2021 г.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Комисия за финансов надзор сумата 100 (сто) лева – разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: