

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2508** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. (Л. А.), ГРАЖДаниН НА РЕПУБЛИКА М. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ – СДВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ГЛ. ЮРК. М. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържа жалбата.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 24в, ал. 19 и чл. 26, ал. 11 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Л. А. (Л. А.), гражданин на Република М., чрез адвокат Г. А. срещу Заповед № 513з-1221/07.02.2025 за отказ за издаване на разрешение за продължително

пребиваване на Началника на отдел „Миграция“ - СДВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от трето, неучастващо по делото лице, а именно Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 04.04.2025 г., с което съгласно изискани служебно от съда, представя писмо № RB 202001-001-03-M-6-294/23.01.2025 г., във връзка с извършената проверка на Л. А. (Л. А.), гражданин на Република М..

АДВ. А.: Запознат съм с писмото. Да се приеме.

ЮРК. Г.: Запозната съм с писмото. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратеното на 04.04.2025 г. от трето, неучастващо по делото лице, а именно ДАНС писмо като доказателство по делото.

АДВ. А.: Срещу доверителя ми тече съдебно наказателно производство в съдебна фаза. Същият е подсъдим за трафик – привлечен е към наказателна отговорност по чл. 321, във връзка с чл. 281 от НК. Към настоящия момент няма влязла в сила присъда срещу доверителя ми и делото е все още на етап първоинстанционен съд. Доверителят ми законно е в България, приблизително от пет календарни години.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Законно пребивавам в страната от 2023 г. – тогава имам издадена лична карта.

АДВ. А.: Моля да ми се даде 7-дневен срок, за да представим допълнителни доказателства, а именно, че доверителят ми няма забрана за напускане пределите на страната, въпреки воденото срещу него наказателно производство. Същият работи на трудов договор и има постоянен адрес на територията на страната.

ЮРК. Г.. Противопоставям се на направеното искане. Тези документи са могли да бъдат предоставени в хода на административното производство. Представям и моля да приеме удостоверение, видно от което издателят на оспорената заповед е бил назначен на длъжността началник Отдел „Миграция“ в СДВР.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното удостоверение от юрк. Г. като доказателство по делото.

АДВ. А.: Държа да отбележа, че моят подзащитен е поискал тази възможност на органа, издал заповедта да се запознае с тези факти, но по неизвестна причина не са взети под внимание. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Всъщност аз нося документите. Имам копия от тях и няма пречка да ги оставя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адв. А. да завери днес представените документи.

ЮРК. Г.: Да се приемат днес представените документи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя документи, а именно договор за наем, застрахователна полица, справка по чл. 62, ал. 1 от КТ, издадена от НАП, удостоверение за български произход, нотариално заверена декларация за предоставянето на постоянен адрес от страна на български гражданин и постановление от Прокуратурата на Република България, с което се отменя забраната за напускане пределите на страната на Л. А..

АДВ. А.: За момента нямаме други доказателствени искания. В случай, че изникнат други документи, ще ги представя в 7-дневен срок от днес.

ЮРК. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата, която се поднася на Вашето внимание, респективно да отмените процесната заповед, явяваща се предмет на обжалване, позовавайки се на факта, че в действителност видно от материалите и събраните доказателства по делото, моят подзащитен не дава грам основание, че той по какъвто и да било начин е опасен за сигурността на Република България и да има факт, който да го уличава в деяние, непозволяващо да му бъде предоставена тази възможност, при положение, че му е доказан произходът на български гражданин. Моля съдът да отмени процесната заповед. Моля да присъдите сторените разноски под формата на адвокатско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите оспорваната заповед. Тя е издадена в условията на обвързана компетентност, доколкото началникът на Отдел „Миграция“ следва да съобрази становище на ДАНС, което е и направил. Спазена е формата. Издадена е от компетентен орган заповедта, поради което ще моля да я потвърдите. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. Правя въз за прекомерност, тъй като считам, че делото не е с фактическа и правна сложност. Представям подробни писмени бележки.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: