

# РЕШЕНИЕ

№ 7993

гр. София, 23.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7586** по описа за **2022** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Р. Х. Д. от [населено място], [улица], ап.№ 21, чрез представител по пълномощие адв. П. С. от САК, срещу Решение № 1940/31.05.2022 г., постановено по а.н.д. № 15698/2021 г. от СРС, НО – 100-ен състав, в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 21-4332-021111/15.10.2021 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, като на касатора за нарушение на чл.40, ал.1 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 20 лв.

В жалбата се сочи, че решението в частта, с която НП е потвърдено, е неправилно и незаконосъобразно като постановено в нарушение на закона и при допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че АУАН е съставен в нарушение на чл.42, т.5 ЗДвП, тъй като е налице противоречие между фактическото описание на нарушението и посочената нарушена законова разпоредба - чл. 40, ал.1 ЗДвП. Бензиноколонката не е участник в движението и поради това не е осъществен състава на соченото нарушение. Не са установени по несъмнен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Не са взети предвид показанията на свид. Л.. Не е осъществено ПТП съгласно легалната дефиниция на §1, т.30 ДР на ЗДвП. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът – началник група в отдел „Пътна полиция“ при СДВР не се явява, не се представлява и не заявява становище по жалбата.

Представителят на прокуратурата счита, че жалбата е основателна и доказана.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на предоставените му правомощия.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

При напълно изяснена фактическа обстановка районният съд е направил законосъобразния извод, че касаторът е извършил нарушение на чл. 40, ал. 1 от ЗДвП. Установено е, че на 09.07.2021 г., около 08,35 ч. касаторът управлявайки лек автомобил „БМВ“ в района на бензиностанция „О.“ С. е предприел маневра на заден ход и е предизвикал ПТП.

Неоснователно е оплакването за допуснати процесуални нарушения. В тази се излага довод, че въззивният съд не е обсъдил и преценил всички доказателства по делото. Районният съд е обсъдил всички събрани доказателства по делото – както писмени, така и гласни. Специален анализ е направен на показанията на разпитаните свидетели. Изводите на съда за извършеното от касатора нарушение са обосновани и в съответствие с материалния закон.

Не е налице и твърдяното в жалбата противоречие в НП между описанието на нарушението и нарушената законова норма. Чл.40, ал.1 ЗДвП предписва задължението на водача на МПС преди да започне движение назад да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен и че няма да създаде опасност или затруднения за останалите участници в движението. Съгласно § 6, т.30 ДР на ЗДвП пътнотранспортно произшествие е събитие, възникнало в процеса на движението на пътнотранспортно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътнотранспортно средство, път, пътнотранспортно средство, товар или други материални щети. Точка 27 от § 6 от своя страна определя, че участник в пътнотранспортно произшествие е всеки, който е пострадал при произшествието или с поведението си е допринесъл за настъпването му. Твърдението на касатора, че не е участник в ПТП очевидно е неоснователно, тъй като са изпълнени условията на посочените по-горе разпоредби – с действията си касаторът не се е убедил, че пътят зад автомобила му е свободен и е причинил материални щети.

Наказателното постановление и АУАН са издадени в срок от надлежен орган, в

предвидената от закона форма, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя и съдържат реквизитите, посочени в чл. 42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Правната квалификация на нарушението е определена правилно от административнонаказващия орган.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд , то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото искането на касатора за присъждането на разноски се явява неоснователно и не следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във връзка чл.63в от ЗАНН Административен съд София-град,Х.-ри касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1940/31.05.2022 г., постановено по а.н.д. № 15698/2021 г. от СРС, НО – 100-ен състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :