

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 36846

гр. София, 24.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **8642** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. във вр. с чл.172 ал.5
от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е във връзка с подадена жалба от С. Г. И. с адрес [населено място], [улица], ет.3, ап.8
срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №26-4332-
001411/19.03.2026г, издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел Пътна полиция, с която
на жалбоподателката е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б. б от
ЗДвП-временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от
18 месеца.

С Определение №32056/13.08.2026г съдът е насрочил делото в открито съдебно заседание на
02.09.2026г от 09:50 часа, за което е призовал страните и на основание чл.163, ал.3 от АПК е дал
указания на страните за изясняване на обстоятелствата, от значение за делото във връзка с
разпределение на доказателствената тежест съобразно чл.170 от АПК – административният орган
и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят
съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт, както и изпълнение на
законовите изисквания при издаването му. На основание чл.144 АПК вр.чл.154, ал.1 ГПК
жалбоподател следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи
благоприятни за себе си правни последици.

В съдебно заседание, жалбоподател, редовно призован не се явява, не се представлява. На
02.09.2026г, след приключване на проведеното съдебно заседание, видно от доклад от съдебен
деловодител Н.Л. е постъпила молба за отмяна на дадения ход по същество и възобновяване на
съдебното дирене от С. И. /жалбоподател/. Със същата се посочва, че не е успяла да се яви точно
в началния момент на заседанието поради непредвидено забавяне на обществения транспорт, като
отбелязва, че закъснението ѝ е било в рамките на 3-4 минути.

След разглеждане молбата от 02.09.2026г. на С. Г. И. съдът намира същата за неоснователна.

Жалбоподателката е била редовно уведомена за датата и часа на насроченото открито съдебно
заседание. Видно от Протокола от проведеното о.с.з. след спазване на разпоредбите на чл.142,

ал.1 ГПК във връзка с чл.144 от АПК на именното повикване в 09:52 часа жалбоподател не се е явила, не е изпратила представител. От страна на ответник – редовно призован, се е явил представител гл.юрк.П., с пълномощно по делото. Съдът е обявил устните заседание за приключени и е обявил, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, като протоколът е изготвен в съдебно заседание, което е приключило в 09:56ч.

В молбата жалбоподател е обосновал причини, че поради забавяне на обществения транспорт не е успял да присъства на съдебното заседание, но не е приложил доказателства в подкрепа на твърденията си. В молбата се сочи, че закъснението е било в рамките на 3-4 минути, което е невярно. В протокола изрично е отразено, че заседанието е проведено в 09:52 часа и е приключило в 09:56ч, до който момент не се е явил жалбоподател. Следователно явяването на жалбоподател в заседателния ден на състава на съда при разглеждане на следващите дела съгласно списък в 10:16 часа, след приключване на делото не е било в рамките на 3-4 минути. Доколкото не са представени доказателства за невъзможността на жалбоподател да се яви в часа на насроченото съдебно заседание, включително и чрез придвижване в столицата с друг, различен от обществения транспорт, искането за отмяна хода на делото следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането, формулирано в молба от 02.09.2026г за отмяна на дадения ход на делото по същество от С. Г. И., като неоснователно.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: