

# РЕШЕНИЕ

№ 2574

гр. София, 18.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав**, в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7791** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], чрез адвокат Р. Х. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, офис 6 срещу РЕШЕНИЕ № РЗМ-5800-984/32-204336 от 01.06.2023г., издадено от Директора на Териториална Дирекция Митница- С., при Агенция „Митници“, с което е определен код по Т. 7212 30 00 20 за тридесет и шест броя рулони с общо тегло 83698кг., част от декларирана стока с МД №MRN 21BG005808073551R6 като е приета митническа стойност на стоката от 216 901,25лв. и е определено допълнително мито от 54 225,31лв. и задължение от 10 845,06лв. ДДС. (за довносяне).

С жалбата се моли решението да се отмени. Излагат се съображения, че е нищожно, необосновано, процесуално и материално незаконосъобразно вкл. издадено в нарушение на материалния закон. Твърди се, че липсва основание за извършване на последващ контрол по смисъла на чл.84, ал.1 т.2 от ЗМ, който може да се осъществи, ако има съмнение за нарушение на митническото законодателство. В тази връзка се подчертава, че митническата декларация е приета на 11.11.2021г. и към същата са представени относимите и изискуеми документи. Счита, че ако по тях е имало съмнение, митническият орган е можел да извърши текущ контрол вкл. за установяване на различен код по Т. и да подложи на лабораторен анализ стоката, съгласно Регламент 952/2013.С оглед изложеното се визира, че е допуснато процесуално нарушение, тъй като не е спазен срока за последващ контрол като в тази

връзка се твърди, че заповеди №ЗТД -1000-566 от 08.08.22г. и №ЗТД-1000-627 от 07.09.2022г. са незаконосъобразни. Твърди се, че са издадени от зам.директора на ТД“Митница Б.“, който не е компетентен, както и не са мотивирани. Също така за доклад № ВГ001000/1/4/ от 21.10.22г. за извършен последващ контрол –се визиращ, че не е издаден в законоустановения срок –а именно не по-късно от 14-дни след изтичането на срока по чл.84в т.6 от ЗМ, поради което не може да се ползва. Допълва се и че докладът не съдържа реквизитите по чл.84л, ал.1 от ЗМ., както и в него има невярна информация. Твърди се, че е връчен след изтичане на законоустановения седмодневен срок от съставянето му. Излагат се и съображения за неправилно приложен материален закон. Сочат се, че количествата по квота 098609, която е била валидна за стоки с правилния според проверяващия Т. код, са изчерпани на 23.10.2021 г., т.е. преди датата на вноса 11.11.2021г., поради което не може да се използва непреференциалната тарифна квота, съответно да се приложи ставка на митото в размер на 0%. На следващо място се твърди, че решението не е съобразено с целта на закона. Изтъква се, че не е съобразено, че жалбоподателят е основен вносител на ламарина в страната като за периода 2019-22г. има над 300 вноса и редовно се заплащат мита, данъци и такси. Сочат се, че целта конкретно с последващия контрол е да се затрудни защитата на вносителя. Подчертава се, че същият не е имал стремеж към невярно деклариране и ако тези неща бяха установени с текущия, а не последващия контрол грешката е следвало да се коригира. С оглед изложеното се моли да се уважи жалбата като се обяви за нищожно оспореното решение, съответно да се отмени като незаконосъобразно. Счита, че не е осигурено правото на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл.22 §.6 от Регламент №952/2013г. във вр. с чл. 8 от Регламент (ЕО) 2015/2447 като не се оспорва, че е изпратено съобщение №32-21208 от 17.01.23г., но не било посочено кои доказателства ще се използват съгласно чл.8 от Регламента.

В съдебно заседание „Г. МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД /в несъстоятелност/, не се представлява. По делото е постъпила молба от адв. Х., процесуален представител на жалбоподателя, поддържа жалбата и счита същата за основателна.Претендира се присъждане на разноски по представен списък (л.466).

Ответникът Директорът на Териториална Дирекция Митница С., чрез юрисконсулт С., оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.Прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Представя писмена защита, в която излага подробни съображения за неоснователност, необоснованост и недоказаност на жалбата, поради което обжалваното решение на ТД Митница С. като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Посочва, че в случай, че съдът отмени ИАА, с оглед искането за заплащане на адвокатско възнаграждение, оспорва по основание и размер. Позовава се на обстоятелството, че по отношение на „Галва Метал Бълфария“ ЕООД е обявено в несъстоятелност, постановена със съдебно решение № 952 от 24.07.2023 г., по търговско дело № 554/2023 г. на СГС, като е определена датата на обявената неплатежоспособност на дружеството 01.03.2023 г., като е постановено и прекратяване на дейността на предприятието, във връзка което счита, че действията извършени след посочената дата са недействителни, нищожни, по отношение на ТД Митница С.. Позовава се и на Решение на Съда на Европейския съюз от 25.01.2024 г. постановено по дело № С – 438/22, както и Определение № 458 от 01.02.2024 г. на ВКС на Република България по гр. д. №

1336/2023 г., във връзка с което счита че следва съда да присъди размер на адвокатското възнаграждение под определения в сключения между страните договор и регламентиран в наредбата на Висшия адвокатски съвет.

Административен Съд С. - град, I отделение, 47-ми състав като съобрази становищата на страните, намери за установено следното :

Жалбата от 04.07.2023г. по отношение на връчване на процесното решение на 20.06.2023г. /л.34/ е в срок, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

По съществото от фактическа страната:

Между страните не е спорно, че „Галва Метал България“ ЕООД, е внесло стоки- тридесет и шест броя рулони с общо тегло 83 698кг., част от декларирана стока с МД №MRN21BG005808073551R6 с дата на приемане 11.11.2021. (л.35) при режим допускане за свободно обращение с държава на произход на стоките Турция. При митническото оформяне са представени документи- сертификати за произход, за анализ и сертификат за движение А. TR №С1742289 от 09.11.2021г.

Ответникът е констатирал с решението си, че в МД за износ от Турция режимът не е „Окончателен износ на стоки, които преди това не са подлежали на режим“ с код 1000, а е „Реекспорт на стоки, предмет на активно усъвършенстване“ с код 3151, но ответникът е приел декларирания произход, на основание представените сертификати за произход и сертификат А. TR., а не е изследвал друга възможност.

Не е спорно и посоченото, че е деклариран код на тарифна преференция 120 „Тарифна квота“ и код на тарифна квота 098611, поради което митото е било 0%. За цялата стойността на стоката в размер на 216 901,25лв. е определено ДДС 20%, както и това, че стоката е допусната до свободно обръщение

Не е спорен декларирания от жалбоподателя код по Т. [ЕГН] „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина, по-малка от 600mm, плакирани или покрити; Поцинковани по друг начин; Други“.

От дружеството, предвид това, че изпращачът на стоката не е производител, са изискани анализни сертификати от производителя за вида и състава на стоката.

Въз основа на представените документи е направен извода, че химическият състав по сертификатите не съответства на химичния състав на стоката като в таблица 2 е посочен и конкретния състав на стоката. Подчертано е, че в състава им, съгласно сертификата от турския производител, се съдържа алуминий, поради което стоката трябва да се класира с код по Т. [ЕГН] „Откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно; 0,015% или повече, но не повече от 0,170% въглерод, 0,015 % или повече, но не повече от 0,100 % алуминий, не повече от 0,045 % ниобий, не повече от 0,010% титан и не повече от 0,010% ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти.“.

Посочено е, че на 07.10.2022г. е направено заключително обсъждане на основание чл. 84к от Закона за митниците (л. 442) вкл. с управителя на дружеството Тугруд Озгулук, който е уведомен за неправилния код, за което обсъждане е съставен протокол (л.442).Последното е подписано с възражение, че ще имам становище до 7 дни.На 14.10.2022г. е постъпило становище от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез адвокатско дружество „Д. и Х.“, с което са оспорили констатациите в протокола.

Също така е изготвен доклад № BG001000/1/4/21.10.2022г. (л. 74), обобщаващ фактите и обстоятелствата, касаещи тарифното класиране на стоката като е посочено, че към датата на приемане на МД е предвидена непреференциална квота по

отношение на стоки с произход Турция като номерът на квотата е 098609 със срок на действие 01.10.2021г. до 31.12.2021г и количествата по цитираната квота са изчерпани към 23.10.2021г., поради което не може да се приложи тази квота и ставката на митото да бъде 0%.

С оглед изложените факти е постановено оспореното решение с което е определен код по Т. 7212 30 00 00 20 за тридесет и шест броя рулони с общо тегло 83698кг., част от декларирана стока с МД №MRN 21BG005808073551R6 като е приета митническа стойност на стоката от 216901,25лв. и е определено допълнително мито от 54225,31лв. и задължение от 10845,06лв. ДДС.

В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ са представени в превод, приложените от оспорващия пред ответника, писмени доказателства (търговска фактура от 09.11.2021г., 4 броя опаковъчен лист/списък на опаковките от 09.11.2021 г., 4 броя международни товарителници от 09.11.2021г., сертификат за движение от 09.11.2021 г., сертификат за произход от 09.11.2021г., сертификат за анализ, за фабрично изпитване съгласно стандарт EN 10204-3.1- 1 бр. от 09.11.2021 г., сертификат за анализ (М. Т. Certificate), сертификат за фабрично изпитване съгласно стандарт EN 10204-3.1- 1 бр. от 09.11.2021 г.- заверен, сертификат за анализ (М. Т. Certificate), сертификат за фабрично изпитване съгласно стандарт EN 10204-3.1- 1 бр. от 08.11.2021 г., МД за износ № 21341200EX405776/09.11.2021г., извлечение за използваната материална отчетност, М. Т. Certificate № C22024196 страница 5/6, сертификат за фабрично изпитване съгласно стандарт EN 10204-3.1, издаден от TATMETAL, М. Т. Certificate № C22024196 страница 6/6, сертификат за фабрично изпитване съгласно стандарт EN 10204-3.1, издаден от TATMETAL.

#### СЛЕДОВАТЕЛНО ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Спор относно фактите няма. Декларираната стока, съгласно сертификатите на производителя издаден от TATMETAL съдържа алуминий, а в М. Т. Certificate, издадени от GALVA M. S..VE TIC.A.S. не е посочено съдържание на Алуминий. Същата е заявена от жалбоподателя под код, съгласно който не се съдържа такова вещество. Жалбоподателят не спори относно това обстоятелство.

Възраженията на страната, свързани с нищожност и процесуални нарушения са неоснователни.

На първо място се констатира, че решението е издадено от Директора на ТД „Митница“-С. поради което същият е компетентен орган.

Не се споделя и довода, че е бил недопустим последващ контрол. В акта е посочено, че на „Галва Метал България“ ЕООД е извършена последваща проверка на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвет. Видно е, че съгласно чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от Закона за митниците, за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 след вдигане на стоките митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: 1. точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи и 2. счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Проверката по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на чл. 84а и 84м в раздел IV от ЗМ „Последващ контрол“.

В тези норми е разписана подробно процедурата като няма срок за проверката, но веднъж започнала се изисква да се издаде заповед за възлагането ѝ от Директора на АМ или упълномощени лица, в конкретния случай това е заповед ЗТД -1000-409 от

07.06.2022г., с която е възложен последващ контрол. Тя е издадена именно от Директора на ТД Митница-Б.-В. С.. Не е спорно, че последващите 2 заповеди за изменение на срока - заповеди №ЗТД -1000-566 от 08.08.22г./л.358/ и №ЗТД-1000-627 от 07.09.2022г. са издадени от друго лице -от И. Д., но от името на Директора на ТД Митница Б. /л.361/ при условията на заместване като са посочена и заповедите за заместване №100-561 от 05.08.2022г. на (л.518) по делото и №0-3296 от 05.09.2022г. на (л.519) по делото. Следователно тези 2 заповеди, с които е променен срока /удължен един път с 2 месеца и втори път с още 4 месеца/ -не са нищожни. Има първоначална заповед за възлагане на контрола и последващи за изменението на срока, поради което е спазена и процедурата.

Не са допуснати не само релевираните, но и други процесуални нарушения. Видно от чл.84д, ал.2 доказателствата се събират и проверяват чрез писмени обяснения, справки и декларации на проверяваните лица или на техни представители, протоколи от обяснения на трети неучастващи в административния процес лица, протоколи за действията на митническите органи, експертизи, официални документи, получени чрез обмен на информация с администрации на други държави по линия на международното сътрудничество, както и чрез други средства, предвидени в закон. Също така може да се изиска информация от други органи. Може и експертиза да се назначи вкл. по искане на лицето.

Видно от описаните документи в оспореното решение тази процедура е спазена. Проверяваното лице е предоставило сертификати, като при сравнението между сертификатите, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., и сертификатите от производителите на стоките са установени разлики във връзка с химичния състав на стоките. Именно химичният състав е определящ за коректното тарифно класиране в код по Т.. Установено е, че в сертификатите, издадени от GALVA M. S.. VE TIC.A.S., липсват химически елементи, посочени в сертификатите от производителя. За процесната митническа декларация налице е химичен елемент алуминий чието % съдържание е в границите от 0,015% до 0,100%, поради което следва да ѝ се определи друг тарифен код, за което е уведомен представителя на дружеството. Посочено е, че на 07.10.22г. е проведено заключително обсъждане по чл.84к от ЗМ /протокол на л.442/, на което е присъствал представител на дружеството Тугрул Одгулук като в 7-дневния срок по закона след това обсъждане за писмено становище от проверяваното лице- такова е постъпило от адв.дружество. Видно от същото съдът констатира, че не са представени нови доказателства, които да оборят констатациите по същество. /л.445/ като са правени единствено процесуални възражения. Така на 21.10.2023г. е изготвен доклад за установените обстоятелства по чл.84л от ЗМ -доклад BG001000/1/4/ от 21.10.22г. /л.74/ на Началник отдел "Последващ контрол" - т.е. на лице компетентно, съгласно чл.84б от ЗМ. Същият е изключително подробен от 285 страници и описва извършените действия и направените констатации, поради което не се споделя бланкетния довод в жалбата, че няма необходимите реквизити. Не се приема и възражението, че докладът е издаден в нарушение на чл.84в, ал.3 т.6 на изискването да е в 14-дни от завършване на проверката. Със заповед № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022г. л.(361) срокът на проверката е удължен на 4 месеца от връчването ѝ т.е. от 08.09.23г. /л.363 по преписката/ до 08.01.24г, поради което няма процесуално нарушение, свързано със срока на издаването му.

Относно уведомление №32-405519 от 22.11.22г. (л.65), с което на основание чл.22 §.6 от Регламент 952/2013г. представителят на дружеството е уведомен, за мотивите за

решението, което ще бъде взето, също се констатира, че това изискване е изпълнено. Видно от същото - то е подробно с пространствено развити съображения на 8 страници и с посочване на декларирания код по Т. [ЕГН] вместо [ЕГН], когато има алуминий. Не се споделя и възражението, че страната е била лишено от достъп до преписката.

По съществото на спора, съдът не приема, че е нарушен чл.86 §.6 от регламента. Не е спорно съдържанието на същия, че "благоприятно тарифно третиране или освобождаването се прилагат също така и в случаите на възникване на митническо задължение съгласно членове 79 или 82 от регламента, при условие че пропуска, довел до възникването на митническо задължение, не съставлява опит за измама."

Този текст обаче се прилага за случаите по чл.79 и 82 т.е. при възникване на митническо задължения за неизпълнение, което конкретно е посочено. От друга страна не се касае за неясна правна норма, която да се е нуждае от тълкуване, тъй като последващият контрол е уреден в чл.48 от регламента, намиращ се в раздел 7 "Контрол върху стоките", докато чл.86 е в друг раздел 2 /"Определяне на митническо задължени при износ"/ на друга глава и на друг Дял "Митнически задължения и обезпечения". При митническото задължение при внос раздел 1 се отнася само за неизпълнение по чл.79. Конкретно няма неизпълнение на задължение напр. на задължението по чл.79, ал,1 б.в /условие, свързано с поставянето на несъюзни стоки под митнически режим с освобождаване от мита или с намаляване на ставките на вносните мита поради специфичната употреба на стоките./ В тези случаи законодателят е предпоставил изискването за бездействие на вносителя, а конкретните процесни действия касаят действия по неправилно посочен код. Неслучайно приложението на чл.86 се изключва не само при измама, а дори и при опит за измама. В тази връзка трябва да се има предвид, че съгласно чл.234 от ЗМ -опитът да се избегне заплащане на митническо задължение е измама.

Също така чл.86 от регламента е неприложим и поради това, че понастоящем квотата е изчерпана. В тази връзка трябва да се съобрази, че е подадено искане за ползване на стоки по непреференциална тарифна квота с №098611 за стоки с код по Т. 7210 49 00 80 като от ответника е променен кода 7212 30 00 20. Така дружеството е подало декларация за тарифна квота за стока с друг код. При определяне на правилния код -не може да се счита, че подадената декларация ползва и стоките от новия код за тарифната квота. Като дори и да е имало декларация, то ответникът е посочил, че квотата вече е изчерпана и конкретно тя е била изчерпана още към 23.10.2021г. Не е спорно, че тарифната квота представлява преференциална тарифна мярка като или митото е намалено, или е нулево. Тази мярка съгласно чл.50 §.2 от Регламент 2015/2447 се прилага по искане, което се изпраща на Комисията и същата въз основа на

получените искания по хронологичен ред разпределя квотата като, ако исканията са повече от оставащото количество - разпределянето става пропорционално. Следователно този ред за определяне на квотите е изчерпан, касае разглеждане на исканията постъпващи по хронологичен ред и дружеството следва да си носи последицата от неправилно посочения код вкл. и от това, че следствие на което квотата по правилния код се е изчерпала. Не е разписано да се отпуска допълнителна квота.

Не се приемат и доводите, че решението е издадено при несъобразяване с целта на закона. Не се доказва и установи друга цел и по -специално твърдяната от жалбоподателя да се затрудни защитата на страната.

На последно място по възражението на ответника в писмените бележки във връзка с Решение №952 от 24.07.2023г. по т.дело 20231100900554/23г. на СГС, с което дружеството е обявено в несъстоятелност -същото не се споделя. С акта е определен срок,който не е настъпил, при изтичането на който, едва ще настъпи заличаване на търговеца, ако не се поиска възобновяване на спряното производство по несъстоятелност.

Следователно - жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, ведно с последиците присъждането на юрк.възнаграждение в полза на ответника в размер от 360лв. определено по чл.143,ал.3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

**Водим от горното, Административен Съд С. - град, I отделение, 47-ми състав,**

### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] –в несъстоятелност, чрез адвокат Р. Х. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 2, офис 6

РЕШЕНИЕ № РЗМ-5800-984/32-204336 от 01.06.2023г., издадено от Директора на Териториална Дирекция Митница- С., при Агенция „Митници“, с което е определен код по Т. 7212 30 00 20 за тридесет и шест броя рулони с общо тегло 83698кг., част от декларирана стока с МД №MRN21BG005808073551R6 като е приета митническа стойност на стоката от 216901,25лв. и е определено допълнително мито от 54225,31лв. и задължение от 10845,06лв. ДДС.

ОСЪЖДА „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК] –в несъстоятелност–да заплати на ТД Митница С. -при Агенция "Митници" юрисконсултско възнаграждение 360лв.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от

съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: