

РЕШЕНИЕ

№ 2832

гр. София, 26.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **1512** по описа за **2024** година докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „ГИМЕЛ“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище в [населено място], с представляващ Г. С. Д. против Решение от 03.01.2024г. на СРС по нахд № 11625/23г, НО, 107-ми състав, с което е изменено Наказателно постановление №710953-F698459/05.07.2023 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Националната агенция за приходите, с което на „ГИМЕЛ“ АД, ЕИК:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 800 лв. на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС, като е намален размера на имуществената санкция до 500 лв.

В касационната жалба се сочи, че решението на СРС е необосновано и материално незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП. Соочи се, че СРС неправилно е приел, че в конкретния случай, не намира приложение постановеното решение по дело № С-97/21 на СЕС с предмет преюдициално запитване, отправено на основание член 267 ДФЕС от Административен съд — Б.. Излага доводи, че с наложената ПАМ, отменена с решение № 3418/25.05.2023 г., постановено по адм.д. №

3294/2023г. по описа на АССГ, 81 с-в, влязло в сила на 16.06.2023 г., чрез атакуваното НП, на жалбоподателя е наложена и имуществена санкция във връзка и заради едно и също административно нарушение по чл.118, ал.1 от ЗДДС. Претендира разноски за адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция. В съдебно заседание жалбоподателя, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

Ответникът Началник отдел „Оперативни дейности“ С., ГД „Фискален контрол“ редовно уведомен, не се явява и не се представлява. По делото е представено становище от процесуалния представител на ответника юрисконулт Й.Й., коато оспорва кас.жалба като неоснователна и недоказана, моли се за отхвърлянето ѝ и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Сочи се, че решението на СРС е правилно и законосъобразно, както и НП.

Участващият в касационното производство прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба и правилност на решението на СРС.

Административен съд - София-град, VII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63в от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С обжалваното решение СРС изменил наказателно постановление №710953-F698459/05.07.2023 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Националната агенция за приходите, с което на „ГИМЕЛ“ АД, ЕИК:[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 800 лв. на основание чл. 185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС, като е намалил размера на имуществената санкция на 500 лв.

Въззивният съд, въз основа на представените доказателства, е приел за установено от фактическа страна, че на 15.02.2023 г. в 05:25 часа е извършена проверка по спазване на данъчното законодателство на търговски обект - склад № 14, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ГИМЕЛ“ АД с ЕИК[ЕИК]. Проверката била извършена от служители на ЦУ на НАП - свидетелят Т. К. и А. Я.. От служителите на НАП била извършила контролна покупка на 14.50 кг. краставици на обща стойност 87.00 лв., заплатена в брой от А. В. Я. - инспектор по приходите, при което от търговския работник в обекта - Г. Е., не бил издаден фискален бон от монтираното и функциониращо в обекта фискално устройство модел „ELTRADE A3 KL“ с индивидуален номер ED344061 и номер на фискалната памет 44344061, регистрирано в НАП с потвърждение № 4376548/07.01.2020 г., което било в изправност. Плащането било извършено преди легитимиране на контролните органи. Изведен е КЛЕН от фискалното устройство за дата 15.02.2023 г., от който е видно, че продажбата не е регистрирана чрез издаване на фискален бон в съответния час за

извършената контролна покупка. При проверката е съставен протокол за извършена проверка серия АА № 0477116/15.02.2023 г.

На 07.03.2023 г. свидетелят Т. К. с оглед констатациите по време на извършената проверка, отразени в протокола от 15.02.2023 г., съставил на „ГИМЕЛ“ АД АУАН № F698459/07.03.2023г. за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС. Актът е предявен на и подписан от упълномощено от дружеството лице.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и процесното НП, с което на „ГИМЕЛ“ АД на основание чл. 185, ал. 1 ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 800 лева за нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС.

Изложената фактическа обстановка въззивния съд е приел за установена въз основа на показанията на свидетеля Т. К., както и въз основа на писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК.

Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдът ги кредитира изцяло и прие, че не се налага обстоен анализ на доказателствата.

Предвид приетата за установена по делото фактическа обстановка, Софийски районен съд е направил извод за съставомерност на административното нарушение и не е констатирал наличието на основания за отмяна на процесното НП, като е изложил подробни съображения и мотиви, досежно размера на санкцията, въз основа на които е намалил същата до законовия минимум.

Съдът намира решението на СРС за валидно и допустимо, като по неговата материална законосъобразност ще изложи следните съображения:

Касаторът не оспорва, че не е издал фискален бон от регистрираното ФУ за осъществена продажба в размер на 87,00 лв, т.е. не оспорва извършването на нарушение по чл. 118 ал.1 от ЗДДС.

След като е налице безспорно установено нарушение по чл.118 ал.1 от ЗДДС, то санкционната норма за него е чл.185 ал.1 от ЗДДС. Видно от чл.185 ал.1 от ЗДДС „На лице, което не издаде документ по чл. 118, ал. 1, се налага глоба - за физическите лица, които не са търговци, в размер от 100 до 500 лв., или имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци, в размер от 500 до 2000 лв.

Процесното нарушение не е маловажно по см. на чл.28 от ЗАН, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид. Доколкото отговорността на ЮЛ е обективна/безвиновна/, то не се прави преценка за общ.опасност на нарушителя. Няма нито един вид адм.нарушение в българското законодателство, което по презумпция да е изключено от прилагането на чл.28 от ЗАНН/независимо колко важни обществени отношения касае нарушението, то винаги подлежи на конкретна преценка по чл.28 от ЗАНН, като се сравнява с останалите нарушения от същия вид/.

Настоящият съдебен състав на касационната инстанция изцяло споделя мотивите на въззивния съд за законосъобразност на обжалваното НП, както и съображенията, въз основа на които е намалил санкцията до законовия минимум. Районният съд е проявил процесуална активност и след като е събрал необходимите за правилното изясняване на делото доказателства, анализирайки същите, правилно е приел, че при установената фактическа обстановка е налице визираното административно нарушение, за което е санкциониран настоящият жалбоподател. НП № 710953-F698459/05.07.2023 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ - С. в Централно управление на Националната агенция за приходите е законосъобразно издадено и правилно е изменено по изложените от СРС мотиви. Въззивният съд се е произнесъл въз основа на обективно, всестранно и пълно изследване на всички релевантни обстоятелства съгласно чл. 14, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, които е установил с редовно събрани съгласно чл. 107, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН допустими доказателствени средства по чл. 105, ал. 1 НПК вр. чл. 84 ЗАНН (писмени по чл. 127 НПК вр. чл. 84 ЗАНН), подложени на проверка по чл. 107, ал. 5 НПК вр. чл. 84 ЗАНН. Решил е спора въз основа на надлежна доказателствена съвкупност, без при формирането и преценката ѝ да са допуснати съществени процесуални нарушения. Правните изводи са изведени при надлежно установена фактическа обстановка, без да са останали неизяснени обстоятелства, които да ги компрометират.

Настоящият съдебен състав счита, че фактическата обстановка, нарушението и авторството на деянието са правилно установени в хода на протеклото административнонаказателно производство пред наказващия орган и в производството пред въззивната инстанция. Всички релевантни за съставомерността и индивидуализацията на деянието факти и обстоятелства, които обуславят отговорността, са установени и удостоверени. При установяване на нарушението няма допуснати съществени процесуални нарушения.

Споделят се от касационния състав всички изложени мотиви от въззивния съд. Противно на релевираните в касационната жалба твърдения, обосновано и в съответствие с представените доказателства СРС е приел за установено извършеното нарушение и липсата на допуснати в хода на АНП съществени процесуални нарушения. Предложената от СРС аргументация е убедителна и съответна на закона, поради което не следва да се преповтаря от касационната инстанция - чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН.

С оглед на изложените съображения съдът намира че не е налице твърдяното касационно основание за отмяна, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо и постановено в съответствие със закона, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника по касация се дължи юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 80 лв.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.01.2024г. на СРС по нахд № 11625/2023г, НО, 107-ми състав.

ОСЪЖДА „ГИМЕЛ“ АД, ЕИК:[ЕИК], със седалище в [населено място], с представляващ Г. С. Д. да заплати на НАП сумата от 80лв./осемдесет лева/, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.