

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6864** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:44 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „СОЛАР ПАРК-ТРАКИЯ“ ООД – редовно уведомен, явяват се адв. Драгия Д. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, явява се адв. Г., редовно упълномощен от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. - редовно уведомена, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Б. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение по назначената от съда съдебно-техническата експертиза, депозирано в срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба от процесуалния представител на ищеца, с приложени към нея писмени доказателства и доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили писмени доказателства от ответника, които са обособени в отделен том № 3 към делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д./адв. С.: Моля да се приемат представените от нас доказателства.

Адв. Г.: Не възразявам да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени от ищеца с молба от 16.11.2023 г., на л. 455 и следващи от делото.

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

К. Н. Б. – 62 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допуснал съм една техническа грешка – на стр. 5, при изчисляването на пазарната стойност на проекта на подстанцията съм пропуснал един коефициент, т.е. стойността, която съм посочил 163 056 лева трябва да бъде умножена по един коефициент 0.6 и стойността възлиза окончателно на 97 834 лева, с ДДС. С тази корекция поддържам експертизата.

На въпроси на адв. С., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 7 става дума за стойност на изготвяне на проект за Ф.. Това е пазарната стойност за изготвянето му, когато се плати на проектанта. Ако впоследствие проектът се изнесе на пазара, ведно със земята, разрешителни и т.н., то тогава пазарната стойност може да бъде различна, доколкото купувачът по този начин би си спестил време, усилия и редица обстоятелства.

Адв. Д.: Ако този проект е изготвен, каква пазарна стойност би имал към 2014 г., за да се продаде, по Ваша преценка. Такава е задачата, същото се отнася и за подстанцията. Те не могат да бъдат продадени на различни собственици.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би могло да бъде направена такава оценка. На задача 1 съм отговорил, че това е стойността на изготвяне на проекта към еди-коя си дата. Пазарната цена за продажба на проекта на трето лице, би могло да бъде нещо различно, доколкото купувачът ще получи един готов проект, няма да се ангажира със задания за проектиране, разноси за проекта и т.н.

Адв. Д.: Реализацията на този проект, т.е. продажбата му свързана ли е или по-точно зависима ли е от договора за свързаност с Н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Под думата реализация аз разбирам и в случая съм го разбрал – да се изпълни проекта, а не като продажба.

Адв. Д.: Разберете го като продажба. Тази продажба свързана ли е с договора за свързване на тази инсталация с Н.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Наличието на такъв договор е предпоставка за изготвяне на

проекта, т.е. излишно е да се изготвя проект, ако няма предварителна договореност, каквато е имало, за присъединяване на вече изградената инсталация към въпросната мрежа на Н..

Адв. Д.: Ако няма такъв договор за свързване, то този проект става безпредметен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако няма такъв договор за свързване, то може да не е безпредметен, но би бил риск на възложителя да бъде изпълнен такъв договор, ако след това не се получи договор за присъединяване.

Адв. Д./адв. С.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Ще поставим допълнителна задача.

Адв. Г.: Ще задам въпрос единствено и само, ако няма да има допълнителни въпроси към вещото лице. Ако ще се поставят допълнителни въпроси към вещото лице, въпросът ще си го задам следващия път.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Считам, че е налице техническо разминаване между отговора и въпроса. Не се противопоставям да се уточни, да се зададе допълнителен въпрос и вещото лице да отговори. Не считам, че експертизата е работила грешно, просто е въпрос на тълкуване.

Адв. Д./адв. С.: Да се приеме заключението. Ще поискаме да се възложи допълнителна задача.

Адв. Г.: Не възразявам да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приеме заключението

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението, изготвено от вещото лице Б., като добросъвестно и компетентно.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 17 340 лева, от които 1000 лв. внесени като първоначален депозит. Остатъкът от 16 340 лева следва да се внесе в срок до следващото съдебно заседание от ищеца. След постъпване на сумата да се издаде РКО за 16 340 лева на вещото лице Б.. Издаде се РКО за сумата от 1000 лева.

Адв. Д.: Допълнителната ни задача е: вещото лице да даде заключение каква би била пазарната стойност на проекта при неговата продажба на трето лице към 01 януари 2014 г., като под проект имаме предвид фотоволтаичната централа и подстанцията.

СЪДЪТ намира, че следва да постави допълнителен въпрос към експертизата, съобразно заявеното искане на ищеца. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ допълнителна задача към съдебно-техническата експертиза: Вещото лице да даде заключение каква би била пазарната стойност на проекта при неговата продажба на трето лице към 01 януари 2014 г., като под проект имаме предвид фотоволтаичната централа и подстанцията.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, платими в 7-дневен срок от днес от ищеца.

Адв. Д.: Уточнявам, че в задача № 5 към съдебно-счетоводната експертиза периодът е от 11.02.2011 г. до 29.06.2016 г. и допълвам – вещото лице да отговори, след като

извърши справка и в офиса на дружеството.

Във връзка с доказване на елементи от фактическия състав на чл. 1 ЗОДОВ представяме и моля да бъде прието като доказателство по делото Постановление за привличане на обвиняемия Р. С.. Причината да го представим е именно това, което до този момент ние твърдим пред Вас, че не е предприел действия, съгласно констатирани с Доклада от Надзорната инспекция от 2010 г. Ние този Доклад сме го представили и твърдим, че действително не са изпълнени дадените указания. Това е едно допълнително доказателство, индиция, че е налице противоправно бездействие, ако съдът приеме такива. Моля да ни издадете СУ, което да ни послужи пред Специализираната прокуратура да се снабдим със заверен препис от постановлението. Адв. Г.: Не възразявам, но продължаваме да пълним делото с ненужни материали, защото едно е да има присъда, друго – постановление за привличане на обвиняем.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на ищцовата страна да вземе становище по представените писмени доказателства от ответника най-късно в следващото съдебно заседание.

Намира също, че следва да допусне уточнение на поставената задача към съдебно-счетоводната експертиза, съобразно постъпилата молба от вещото лице от 02.02.2024 г, като датата следва да се счита 11.02.2011 г. вместо 11.02.2020 г.

СЪДЪТ намира, че следва да издаде съдебно удостоверение на ищеца, по силата на което да се снабди със заверен препис от Постановление за привличане на обвиняем по досъдебно производство № 32/2016 г., по описа на Следствен отдел на Специализираната прокуратура, пр. пр. № 309/2016 г. по описа на Специализираната прокуратура.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на ищеца да вземе становище по представените от ответника писмени доказателства.

ДОПУСКА уточнение в задачата към съдебно-счетоводната експертиза, досежно началната дата на периода, като същата се счита 11.02.2011 г.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ищеца, по силата на което да се снабди със заверен препис от Постановление за привличане на обвиняем по досъдебно производство № 32/2016 г., по описа на Следствен отдел на Специализираната прокуратура, пр. пр. № 309/2016 г. по описа на Специализираната прокуратура.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.04.2024 г. от 14:15 часа, за която дата страните и вещото лице Б. уведомени в съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице П. К..

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: