

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2216** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТИЛ РБ“ ЕООД, чрез Управителя М. В. М. – редовно призован, представлява се от адв. Н. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" КЪМ ЦУ НА НАП -С. – редовно призован, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „СТИЛ РБ“ ЕООД.
ДОКЛАДВА административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата изцяло. Не възразявам да се приеме административната преписка. Имам доказателствено искане. Моля да назначите съдебно-счетоводна експертиза. Представям молба, в която подробно сме изложили въпросите в писмен вид с препис за ответната страна. Моля с тези въпроси, които сме посочили да допуснете експертиза.

СЪДЪТ: Относно втори въпрос задавате един подвъпрос - „В какъв размер са направените общи разходи на дружеството“. На Вашето дружество ли?

АДВ. С.: Уточнявам, че във втори въпрос общите разходи на дружеството са разходите за строителни материали и разходите за труд.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на въпросите и исканата експертиза, моля да бъде уточнено първо по отношение на първи въпрос – „Има ли превишение на стойността на натрупаните разходи над отчетните приходи от продажби на СМР.“ Какво точно моля да се конкретизира въпроса, защото когато се изследва финансовия резултат на едно дружество се изследват хиляди параметри и това е много общо зададен въпрос. Изключително общо е и едва ли и вещото лице ще се ориентира.

АДВ. С.: Това е във връзка с нашето становище и посочено със самата жалба, че самите изчисления, които са направени от органа НАП и самата конкретизация за цялата фактическа обстановка е невярна и неправилна. В тази връзка е и този въпрос. Всички въпроси поставени към вещото лице са съобразени с нашите съображения изложени в жалбата.

ЮРК. Н.: За мен въпросите са изключително общи. Моля по отношение на трети въпрос - за какви точно съоръжения става въпрос? Съоръжения е много общо

АДВ. С.: Става въпрос за трафопост. Вие знаете за какво става въпрос.

ЮРК. Н.: Много са общи въпросите. Като съоръжения може да има хиляди неща. Така като съоръжения може да означава всички съоръжения, къде, на кой обект, конкретно. Моля да се поставят ясно и конкретно въпросите.

АДВ. С.: Обектът е едни обект, една сграда. Относно трети въпрос за съоръженията става въпрос за изградения трафопост на обекта.

СЪДЪТ към АДВ. С.: Дружеството е превъзложило извършването на СМР-тата на „Прогреси 2020“ ЕООД.

АДВ. С.: Да.

СЪДЪТ към ЮРК. Н.: Договорът за изпълнение на СМР по преписката ли е?

ЮРК. Н.: Би следвало да е по преписката.

АДВ. С.: Не е приложен този договор от НАП, защото аз имам информация, че дружеството си е платило корпоративен данък.

ЮРК. Н.: Възражявам. Преписката се окомплектова от ревизиращия екип, не от мен.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административна преписка писмени доказателства и CD.

СЪДЪТ КОНСТАНИРА, че административната преписка не е в цялост, като от нея липсва голяма част от търговската документация на жалбоподателя въз основа, на която са изградени фактическите и правни изводи, както на ревизиращия екип, така и на решаващия орган.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да попълни административната преписка, като представи цитираните – нотариален акт и договори за СМР, както в РА, така и в Решението на директора на Дирекция „ОДОП“, включително и всички материали, които са приобщени въз основа на представени по административната преписка протоколи за извършване на проверки по отношение на жалбоподателя „СТИЛ РБ“ ЕООД.

Видно от представените писмени обяснения от жалбоподателя в хода на извършените проверки са представени, както договори с доставчици и клиенти, така и копия от фактури, които към настоящия момент липсват от административната преписка, а едновременно с това се сочи, че всички доказателства по представените в хода на извършените проверки документи са приобщени по настоящата ревизия.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 15-дневен срок от днес да попълни административната преписка с посочените доказателства.

Относно направеното искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че същото е основателно с извършените допълнения от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, които са отразени в настоящия протокол.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани в писмена молба от адв. С., представена в днешното съдебно заседание, включително и с направените от него допълнения в съдебното заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К., с мобилен телефон и адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозита.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2025 г. от 10:30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

