

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1913** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. С. Б. – редовно уведомен, представител не се явява. По делото в 09,11 часа днес 23.05.2023 г. е постъпила молба от жалбоподателя, с която представя доказателства за семейно положение и имотно състояние в оригинал, формулира доказателствени искания, липсва противопоставяне изрично за даване ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ДОДОП при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на жалбоподателя и липсата на изрично изявление за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 07.04.2023 г. от пълномощник на жалбоподателя, с искане за срок за представяне на доказателства за липса на възможност за заплащане на депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 12.04.2023 г., с представена декларация за гражданско и материално състояние. Във връзка с тези доказателства и изрично искане на жалбоподателя, съдът се е произнесъл в закрито заседание с определение от 27.04.2023 г., с което е освободил от разноски за депозит за вещо лице жалбоподателя и му е дал указания в срок до днес да представи оригинал на доказателствата, довели

до произнасянето на съда с този акт – такива са представени с молба, постъпила днес, преди съдебното заседание, като в молбата е формулирано и доказателствено искане.

ВРЪЧВА молбата на юриконсулт Д. за да се запознае с доказателственото искане.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. К. от 15.05.2023 г., назначен за такъв с определение в закрито заседание от 27.04.2023 г., за недостатъчен срок, за изготвяне и представяне на заключението.

ДОКЛАДВА и молба от юриконсулт Д. от 15.05.2023 г., с която уведомява съда, че вещото лице в телефонен разговор с нея на 15.05.2023 г. е направило изявление, съдържащи квалификации по отношение на качеството на експертизи, с идентичен предмет, изготвени в досъдебното производство, които са оценени от пълномощника на ответника като предварително становище по предмета на експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да се запознае със становището на ответника, както и с доказателственото искане от жалбоподателя за изискване на информация от СГП, СРП и СДВР за образувани срещу същия наказателни производства, както и от СГС и СРС за образувани граждански дела, с която се иска да докаже, че завещанията не са оспорени по гражданскоправен ред, съответно няма образувани наказателни производства за установяване на престъпни обстоятелства във връзка със същите.

ПРОКУРОРЪТ: По молбата от 15.05.2023 г. и след запознаване със същата считам, че са налице основания за определяне на друго вещо лице за изготвяне на назначената от съда съдебно-почеркова експертиза.

По отношение молбата на адвоката за служебно изискване на търсените документи считам, че с издаване на СУ – това може да бъде направено по инициатива на жалбоподателя, в случай че поддържа искането си за ангажирането на тези доказателства пред съда. С оглед равнопоставеност на страните и състезателното начало считам, че следва да му се даде възможност със СУ да се снабди със търсените справки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Бях представила преди съдебно заседание доказателства, получени от [община], за които беше дадена възможност на жалбоподателя да вземе становище по тях. И моля същите да бъдат приети, тъй като те са по същество и доказват, че това удостоверение за наследници, което е ползвал за да извърши продажба на компенсаторни записи не е издавано от общината и няма изобщо такова лице, на което той да се явява наследник, за какъвто се е представял – законен наследник, а не по завещание.

Освен това, аз смятам, че производство по установяване на задълженията за данъка върху доходите на жалбоподателя не се намира в никаква преюдициална зависимост от образувани срещу него наказателни или граждански производства, които нали имат съвсем друг предмет на установяване, а именно евентуална наказателна негова отговорност или отношения във връзка със спора на собствеността и разпореждането с тези имоти. В случая ние се основаваме на документите, който той е ползвал за да се представи като наследник по завещание, за които сме имали информация, доста подкрепена с необходимите доказателства, че не са автентични и тази основа сме му определили задълженията по общия ред на ЗДДФЛ. И ясно е казано от органите по приходите, че това определено не се намира в зависимост от евентуално резултата от граждански и наказателни дела, които могат да се водят по тоя въпрос, а си подлежи на самостоятелен и обективен контрол в производството по обжалване на РА. За това принципно макар и доказателствените му искания да са допустими, аз ги смятам за неотнормими към предмета на настоящото дело.

Поддържам искането си за замяна на вещото лице, защото наистина по такъв начин се наложи да реагирам, тъй като не съм допускала, че може някой да погледне делото и след половин час да ми се обади и да ми каже: „Тези подписи, тези експертизи са напълно не ставащи за нищо и аз ще ги направя на не знам си какво и ще видите вие, че тия завещания са подписани от ...“ – това е самата истина, така че това е, което имам да кажа.

Съдът по доказателствата намира следното:

На първо място, съдът счита, че следва да приеме и приложи като доказателства по делото документите, представени с молба на пълномощник на ответника от 15.02.2023 г. като относими към предмета на доказване.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото писмата, посочени подробно, съответно от 13.10.2022 г. и от 25.10.2022 г., както и от 18.10.2023 г., описани подробно в молбата на л. 97 от делото.

На следващо място, във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя, формулирани в молба, постъпила по делото днес 23.05.2023 г. в 09,11 часа, съдът намира следното:

Съдът намира за неотнормимо към предмета на доказване, по начина, по който е формулирано, искането за изискване на справка за образувани срещу А. Б. наказателни производства от СГП, СРП и СДВР. Събирането на тази информация във вида, в който се иска не би допринесло за изясняване на обстоятелства по делото, включително и във връзка с откритото производство по оспорване на документи.

От друга страна, ако има образувани срещу жалбоподателя наказателни производства и се достигнало до привличането му, в качеството на обвиняем или до разпита му в друго качество по същите, той би следвало да е наясно с това обстоятелство и да може да ангажира доказателства сам, или да посочи номерата на образуваните производства или да поиска от съда издаването на СУ, с което да се снабди с писмени доказателства.

На следващо място, съдът намира и за неоснователно искането за събиране на информация за образувани срещу жалбоподателя граждански дела за предмета им и на какъв етап са същите – принципите и правилата на гражданския процес, предполагат в случай на образувани срещу едно лице граждански производства, същото да бъде уведомено с връчване на преписи от исковите молби и възможност за участие в тях с призовки, съобщения или по друг начин, поради което жалбоподателят, ако те имат отношение и към настоящото дело, е в състояние да посочи номера на граждански дела и да представи доказателства за същите и доказателственото искане и по двете точки във вида, в който е формулирано е твърде общо и цели единствено отлагане на заседанието.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на жалбоподателя, формулирани в молба от днес.

Съдът като взе предвид молбата на пълномощника на ответника от 15.05.2023 г., съдържаща информация за извънпроцесуални изявления на вещото лице К., направени по повод възложената му задача по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, намира че са налице основания за отвод на вещото лице по смисъла на чл.

196, ал. 1 във връзка с чл. 22, ал. 1 от ГПК, но по същата молба, в съответствие с нормата на чл. 196, ал. 3, изречение второ, следва да се даде възможност на вещото лице да вземе отношение, с изпращане на препис от молбата и в 7-дневен срок за това, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ на вещото лице К. препис от молбата на пълномощника на ответника от 15.05.2023 г., за вземане на отношение по твърденията в молбата, представляващи основания за отвод и отстраняването му от извършване на експертизата по делото в 7-дневен срок от съобщението, след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на допуснати доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.10.2023 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: