

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в закрито заседание на 07.08.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **7469** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба, подадена от В. И. М., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002222002575-091-001/06.03.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 746/05.06.2023г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят, с оглед изложените в жалбата доводи, моли на осн. чл.160, ал.1 ДОПК да бъде отменен обжалвания РА, с който е ангажирана отговорността му на осн. чл.19, ал.1 ДОПК в качеството на управител на „ПАУЪР СИНЕРДЖИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за периода от 01.01.2016г. до 30.04.2018г. по отношение на деклариращи, но несъбрани данъчни и осигурителни задължения на дружеството.

При извършената служебно проверка, съдът намира жалбата за редовна и допустима. Подадена е при спазване на всички необходими реквизити, регламентирани в чл. 145, ал.1 и чл. 149, ал.2 от ДОПК. Депозирана е пред компетентния орган, от надлежна страна, която разполага с правен интерес и в законно установения срок, внесена е ДТ.

Съгласно чл. 19, ал. 2 ДОПК, който в качеството си на управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител, търговски пълномощник на задължено юридическо лице по чл. 14, т. 1 и 2 недобросъвестно извърши плащания в натура или в пари от имуществото на задълженото лице, представляващи скрито разпределение на печалбата или дивидент, или отчужди имущество на задълженото лице безвъзмездно или по цени, значително по-ниски от пазарните, вследствие на което имуществото на задълженото лице е намаляло и по тази причина не са изплатени данъци или задължителни осигурителни вноски, отговаря за задължението до размера на извършените плащания, съответно до размера на намалението на

имуществото.

При преценка за осъществяване фактическия състав на чл. 19, ал. 2 ДОПК следва да се прецени кумулативното наличие на следните елементи: 1. Субект на отговорността – управител, член на орган на управление, прокурист, търговски представител или пълномощник; 2. Наличие на задължение на лице по чл. 14, т. 1 или 2 ДОПК, 3. Действие – извършване на някое от действията, описани в двете точки на нормата. Действието следва да е извършено недобросъвестно; 4. Причинно-следствена връзка – вследствие на това недобросъвестно поведение да не могат да бъдат събрани задължения за данъци и/или задължителни осигурителни вноски. 5. Невъзможност да бъде събрано вземането - чрез допустими доказателствени средства органът по приходите следва да докаже, че дружеството не разполага с имущество, което е в състояние да покрие съществуващите публични задължения. 6. Граници на отговорността – до размера на извършените плащания, респ. до размера на намалението на имуществото по арг. от чл. 19, ал. 4 от ДОПК. Тежестта на доказване на предпоставките за реализиране на отговорността на лицето е на органите по приходите.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 4-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито с.з. на 31.10.2023г. от 10,10ч.

КОНСТИТУИРА като страни по делото:

1. Жалбоподател - В. И. М.;

2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП.

УКАЗВА на жалбоподателя, че трябва да установи по делото фактите и обстоятелствата, които твърди в жалбата и от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като за целта може да ангажира всички допустими доказателства, вкл. и експертни.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи всички елементи от фактическия състав на разпоредбата на чл.19, ал.2 ДОПК, който следва да докаже същите съгласно изискванията на чл. 170, ал. 1 АПК във вр. с § 2 ДР ДОПК, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително компетентността на издателите му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението.

ДА СЕ УВЕДОМИ за делото С. градска прокуратура, с оглед встъпване в производството.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: