

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9399

гр. София, 31.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 31.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **4879** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.92 ГПК.

Образувано е по молба на вещото лице Д. К. [населено място] за отмяна на наложената глоба на основание чл.91 от ГПК в размер на 50 лева.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, подадена в преклузивния едноседмичен срок по чл.92 от ГПК от легитимирана страна и при наличие на правен интерес от подаването и. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК. .

С определение от 09.05.2023 година, съдът е назначил съдебно- компютърна експертиза и е определил за вещо лице Д. К., което е получило призовката на дата 19.05.2023 година, като на проведеното съдебно заседание на 20.06.2023 година вещото лице е депозирало молба, с която е поискало да му бъде дадена възможност да изготви заключението, съдът я е уважил и отложил делото само за изготвяне на експертизата от него за дата 10.10.2023 година/ това е повече от четири месеца, като на дата 10.10.2023 година вещото лице отново не се яви и стана причина за поредно отлагане на делото. Съдът е указал на вещото лице, че следва да депозира заключения в срок, в противен случай, на същото ще бъде наложена глоба по реда на чл.89 и сл. ГПК, като изложените твърдения от страна на вещото лице са неоснователни и ако той не е могъл да се справи поради служебна ангажираност, е следвало своевременно да уведоми съда, а не за пореден път да става причина за отлагане на делото.

С това свое поведение вещото лице стана причина за отлагане на делото и то два пъти. Настоящият съдебен състав намира, че не са налице никакви уважителни причини за отмяна на наложената глоба и същата не е прекомерна. Целта на нормата

на закона е да стимулира страните да изпълняват указанията и разпорежданията на съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.92,ал.2 ГПК, вр. с параграф 2 от ДР на ДОПК, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ МОЛБАТА ОТ 18.10.2023 ГОДИНА НА вещото лице Д. К. [населено място] за отмяна на наложената глоба на основание чл.91 от ГПК в размер на 50 лева.

На основание чл.138 АПК,препис от определението да се изпрати на страните и на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.229,ал.1,т.1 АПК, вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: