

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **2043** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,10 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИ ЕН ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕАД – редовно призован, не се явява, представлява се в съдебно заседание от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от юрк. Д. - П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.05.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА постъпила на 13.06.2023 г. молба от жалбоподателя, с която моли да се допуснат описаните в молбата допълнителни въпроси към съдебно-счетоводната експертиза, поискана в жалбата.

Адв. Ц.: Поддържа жалбата, да се приемат представените доказателства.

Юрк. Д. - П.: Оспорваме жалбата. Да се приемат доказателствените искания в жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

Юрк. Д. - П.: Възразявам срещу така формулираните въпроси, но не възразявам да се зададат други въпроси ако прецени жалбоподателят за съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/. По конкретните въпроси основанието ни е обосновано от следното: няма как да се сравняват ревизирани периоди, тъй като отчетните стойности на имотите за конкретния период законово могат да бъдат различни. Нямам никаква връзка изчисление на отчетна стойност по влязъл в сила ревизионен акт за предходен период да се сравнява с отчетна стойност за следващ период по друг ревизионен акт. Ако жалбоподателят е преценил, че по някакъв начин определената отчетна стойност не е правилна може да зададе въпросите си в тази насока. Относно дали е определена правилно, дори предлагам да бъде зададен въпрос, ако искате и считате, че не е изяснено – дали правилно е определена отчетната стойност за ревизирания период, съгласно счетоводните документи на лицето и съгласно публикуваните ГФО-та и счетоводни регистри в Търговския регистър.

Адв. Ц.: Предходният ревизионен акт изобщо не е влязъл в сила. Ние сме с касационна инстанция и на 18.10. е заседанието пред ВАС по жалба на ответната страна, така че проблема, е че на нас не ни е ясно и трябва да се установи защо има разлики в двата ревизионни акта по отношение на тези стойности и не виждам проблем за това експертизата да го установи, а пък Съдът ще прецени дали е следвало така да бъдат определени и дали изобщо има някакво нарушение на процедурата или няма.

Юрк. Д. - П. /реплика/: Отчетната стойност, която се сравнява с данъчната оценка и се определя основата за облагане съгласно Закона за местни данъци и такси е определена в т. 17 от допълнителните разпоредби от ЗМДТ. Там пише какво е отчетна стойност, считам че е абсолютно незаконосъобразно да се прави сравнение за отчетна стойност за един ревизиран период, който е обхванат от този ревизионен акт и да се сравнява с отчетна стойност с друг ревизионен акт.

Въпрос на СЪДЪТ към ответника: По въпросите, които са формулирани от жалбоподателя в жалбата, какво становище изразявате, там искат две експертизи – едната е СТЕ, а другата ССЧЕ?

Адв. Ц.: По отношение на възраженията на ответника, че въпросите са за 2021 г., не правим искане за спиране на настоящото производство предвид висящността на спора пред ВАС по оспорването на ревизионния акт за 2021 г., тъй като двата акта подлежат на самостоятелно обжалване, но считаме, че има връзка помежду им.

Юрк. Д. - П.: Да, така както доказателствените искания са подадени в молбата, не възразяваме по така зададените въпроси в жалбата. Едно последно уточнение искам да направя - бих искала в доказателствените искания съответните вещи лица да се съобразят със ЗМДТ и с двете наредби към тях, съответно за определяне на местните и за определяне на данъка, а да не се съобразяват с описаното в жалбата. На стр. 3, лицето твърди, че не е приложена редукция от 63 % за обекти в груб строеж, но тези 63 % изрично ако се прочете чл. 12, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от приложение 2 императивно е

написано, че тази редукция се прилага само преди изграждането на сградата в груб строеж. Моля да не се приемат доказателствените искания с молбата поради изложените за това основания.

СЪДЪТ, след запознаване с доказателственото искане от страна на жалбоподателя за назначаване на СТЕ и ССЧЕ НАМИРА, че исканията са основателни и следва да бъдат уважени, като по отношение на реда на изготвянето е необходимо първо да бъде изготвена СТЕ и след изготвянето ѝ да се изготви ССЧЕ.

По отношение на въпросите за ССЧЕ, СЪДЪТ напълно споделя възраженията от страна на ответника, че допълнителните въпроси, изложени от жалбоподателя в допълнителната молба от 13.06.2023 г. касаят период извън периода на ревизионния акт предмет на настоящото дело, поради което следва да бъде уважено искането за ССЧЕ, която да отговори само на въпросите в жалбата от страна на жалбоподателя по делото, но не и на двата въпроса в допълнителната молба от 13.06.2023 г.

Предвид гореизложеното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ по делото, която да се изготви от експерт, определен от съда в закрито съдебно заседание и отговори на въпросите в жалбата на стр. 8 от делото.

СЪДЪТ запитва дали страните имат предпочитания за вещи лица, които да изготвят двете експертизи.

Адв. Ц.: Моля СТЕ да бъде изготвена от вещото лице изготвило предходната експертиза по обжалването на ревизионния акт за 2021 г. В момента не мога да се сетя името, моля да ми бъде предоставена възможност с допълнителна писмена молба да посоча името му, същото важи и за ССЧЕ.

Юрк. Д. - П.: Вещите лица, които работят със специфичната материя за ССЧЕ, са В. Г. и Г. А.. Считаю, че материята е специфична и трябва да бъдат ангажирани вещи лица, които да са запознати с материята.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ, която да се изготви от експерт, определен от СЪДА в закрито съдебно заседание и да отговори на въпросите по жалбата на стр.8 от делото.

НАЗНАЧАВА СИЕ по делото, която да се изготви от експерт, определен от СЪДА в закрито съдебно заседание, като експертиза да бъде изготвена след изготвяне на СТЕ и представена по делото 7-дни преди датата на следващо съдебно заседание

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на вещото лице за всяка една от експертизите в размер на по 300,00 /триста/ лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2023 г. от 10,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Юрк. Д. - П.: Аз ще Ви дам телефона на Г. А. – 0885 610 905; В. Г. – 0898 585 841.  
Адв. Ц.: Да запишем на вещото лице по ССчЕ - С. К. – 0888 796 158, другото вещо  
лице мисля, че се казва Т..

Съдебното заседание приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: