

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9515

гр. София, 01.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на 01.12.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова  
Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **4286** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 48 от ГПК във връзка с чл. 146 от АПК.

Основното производство е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Т. К. Д., представляван от процесуалния си представител адв. Н. Д., срещу решение от 17.02.2021 г., постановено по НАХД № 3198 по описа за 2020 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 6-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 17-4332-006447 от 05.05.2017 г., издадено от заместник-началника на отдел „Пътна полиция“ към СДВР, с което на основание чл. 185 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) му е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 20 лева, за извършено нарушение на чл. 70, ал. 3 ЗДвП, както и на основание чл. 183, ал. 1, т. 1, пред. 2 ЗДвП му е наложено административно наказание – „глоба“, в размер на 10 лева, за извършено нарушение на чл. 100, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

С решение № 6041 от 25.10.2021г. , постановено по делото, НП е отменено, поради изтекла абсолютна погасителна давност към 22.09.2021г.

В мотивите на решението е посочено, че съдът не присъжда претендираните разноски под формата на адвокатско възнаграждение, поради факта, че отмяната почива на обективни обстоятелства, каквато се явява погасителната давност, както и неучастието на процесуален представител в проведените две открити съдебни заседания.

Постъпила е молба от 28.10.2021г. от адв. Д., процесуален представител на касатора, по реда на чл. 248 от ГПК, с която изразява несъгласие с мотивите на съда в частта на решението, касаещи разноските. Посочва, че заплатеният адвокатски хонорар включва и изготвянето на жалба, както и че възстановяването на разходи за производството не

е обвързано от обстоятелствата, довели до съответен резултат.

В срока за отговор за ответника не е постъпил такъв.

Молбата се явява допустима, като подадена в срок и при заявена воля в тази насока с подаването на касационната жалба, но съдът в настоящия състав приема същата за неоснователна.

Изменение на решението в частта за разноските се постановява при установяване на нови и различни обстоятелства, необсъдени при постановяване на първоначалния акт или при преценка на установените такива.

За процесното производство съображенията на молбата се свеждат до изготвянето на жалба с изложени в същата мотиви относно незаконосъобразността на оспореното НП, както и липсата на причинна връзка между поведението на страната и причините за уважаване на жалбата.

Съдът споделя извода за това, че адвокатски хонорар се дължи и за изготвянето на жалба, вкл. касационна, но при анализ на цялата фактическа и правна сложност на производството, както и на цялостното поведение на страната, вкл. поисканото отлагане на производството без надлежни доказателства, което съдът уважи, с оглед непрепятстване на правото му на участие в производство, в който именно период е настъпила погасителната давност за ангажиране на административно-наказателната отговорност на касатора, намира искането за неоснователно. Усилията на страната се явяват несъразмерни на поискания хонорар, с оглед положения труд и причинно-следствената връзка с резултата, с който приключва производството, който както бе посочено и в решението, почива на обективни факти, които са извън поведението на страните.

По изложените съображения, настоящият състав на АССГ не намира основание за преразглеждане на решението в частта, касаеща разноските.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 146 от АПК, съдът  
ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ИЗМЕНЯ Решение 6041 от 25.10.2021г., постановено по АНД №4286/2021г. по описа на АССГ, VII-ми касационен състав в частта за разноските.

Определението не подлежи на оспорване.

Преписи на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: