

# РЕШЕНИЕ

№ 1670

гр. София, 16.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 02.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **6862** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Депозирана е Искова молба от А. Х. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „Л. Г, ул. 111, бл. 009, вх. В, ет.1, ап. 3, чрез процесуалния си представител А. Н. Ж. - адвокат от САК с адрес на кантора: [населено място], ж.к. „Л. П м.р.”, [жилищен адрес] срещу Столична община, Булстат Ю[ЕИК] представлявана от кмета Й. Ф. с адрес: [населено място], [улица]. С уточнение на искиви претенции от 09.12.20 г. е заявено искане за присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди-болки и страдания от обидно и унижително отношение към А. К. в размер на 500 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждането на исковата молба до окончателното изплащане на сумата от незаконен тормоз чрез незаконни действия и бездействия на административния орган по данъчно облагане и неговите длъжностни лица участващи чрез злоупотреба с власт изпращайки поредна анонимна покана за доброволно изпълнение въпреки наличието на преюдициални производства за отписване и преизчисляване на незаконно изфабрикувани задължения от анонимни длъжностни лица и отказа им да зачетат и изпълнят законовите ми права по ДОПК за погасяване по давност и отписване на погасените по давност задължения със законен административен акт според направените писмени и устни искания от жалбоподателя.

Претендира се установяване на незаконен тормоз /осъществен с поредна анонимна покана за доброволно изпълнение рег. № ДЛН-2—ГР94-666/15.05.2020 г. вместо установяване и отписване на погасени по давност задължения, за което

административния орган дължал произнасяне по писмени и устни искания, за което имало висящи преюдициални производства/ и да бъде осъден ответника да преустанови незаконните си действия и бездействия по отписване на погасените по давност задължения и да преизчисли с данъчно облагателен акт размера на оставащите му задължения за процесния имот, които желаел да заплати. Както и да бъде осъден ответника да репарира причинените му неимуществени вреди.

Ответникът- Кмет на [община], чрез надлежно упълномощен по делото процесуален представител оспорва предявения иск, счита същият за неоснователен и недоказан и като такъв моли да бъде отхвърлен. Моли на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, в полза на Столична община да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на подадената Искова молба, тъй като не са налице кумулативно предвидените предпоставки за уважаване на иска- незаконосъобразен административен акт, който да е отменен на това основание и засягане на неимуществената сфера на ищеца, което да представлява понесените вреди от него.

Административен съд София-град, след като извърши проверка на приложените доказателства, обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Ищецът А. Х. К. притежавал апартамент в [населено място],[жк], ул. 111, бл. 009, вх. В, ет. 1, ап. 3. От 1998 г. до 2008 г. апартаментът не бил използван, а от месец септември 2008 г., ползвател на една стая бил синът му И. А. К., ЕГН [ЕГН]. В тази връзка ищецът направил искане след отписване на погасените по давност задължения данъка и такса смет да се преизчислят, за което приложил експертно решение от ТЕЛК № 2193-126 от 28.09.2017 г. С писмо изх. № ДЛН20-ГР94-1/1/14.01.2020 г. от отдел „Общински приходи - Л.“ са дадени указанията относно необходимостта лицето да се яви и да попълни декларация по чл. 14 от ЗМДТ с цел нанасяне на актуална информация в базата данни на отдела по отношение на недвижим имот — апартамент, находящ се в [населено място], [жк], ул. 111, бл. 009, вх. 3, ап. 3, ет. 1. Ищецът не се явил и с покана за доброволно изпълнение изх. № ДЛН20-ГР94-666/15.05.2020 г., издадена от отдел „Общински приходи“, А. Х. К. бил поканен доброволно да изпълни задълженията си към местния бюджет на Столична община. В резултат на това К. претендира установяване на незаконен тормоз /осъществен с поредна анонимна покана за доброволно изпълнение рег. № ДЛН-2—ГР94-666/15.05.2020 г. вместо установяване и отписване на погасени по давност задължения, за което административния орган дължал произнасяне по писмени и устни искания, за което имало висящи преюдициални производства /адм. д. № 3017/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 54 състав, по което вече имало произнасяне/. Иска се ответникът да бъде осъден да преустанови незаконните си действия и бездействия по отписване на погасените по давност задължения и да преизчисли с данъчно облагателен акт размера на оставащите му задължения за процесния имот, които желае да заплати. Както и да бъде осъден ответника да репарира причинените му неимуществени вреди. Претендира установяване съществуването на правото ми за погасяване и отписване по давност на по-голямата част от изфабрикуваните данъчни задължения, което административния орган и длъжностните лица по приходите анонимно чрез поредна покана за доброволно изпълнение отказвали да съставят административен акт за отписване и установяване на реално дължимите задължения към инкриминирания период или настоящия момент вследствие, на които ищецът търпял вреди, за което

претендира репарирание и обезщетяване на причинените неимуществени вреди чрез описи за причиняване на имуществени вреди чрез незаконно данъчно облагане.

Незаконосъобразността се изразявала в нарушение на производството по ДОПК по издаването на данъчно облагателен акт за задължения за данъци и такси на недвижимия имот обект на настоящия спор и отписване на данъци по давност на основание чл. 173 от ДОПК. Не можело административния орган и длъжностни лица да изпращат анонимни покани с незаконно изфабрикувани задължения и съдържание, като отказвали да съставят законен административен акт за установяване на данъчните задължения за имота, а вместо това искали 5 лв. такса за издаване на детайлна справка на задълженията, което се наричало административен рекет и тормоз.

Тормозът е в това, че ищецът бил с изкуствена става на преклонна възраст и е разкарван да стои пред кабинети и по коридори многократно без да се извършва поисканата на основание чл. 173 от ДОПК административна дейност и производство по отписване по давност на данъчни задължения по един обиден и унизителен начин за него, с което му били причинени физически и психически болки и страдания и тормоз от засягане на физическата и психическата неприкосновеност на личността. Конкретния размер на обезщетението за неимуществени вреди - болки и страдания от обидно и унизително отношение, който ищецът претендира за причинения тормоз е в размер на 500 /петстотин/лв., ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на сумата.

Процесният период от време през който К. е търпял противозаконния тормоз и претендира обезщетение за обезвреда бил от 02.01.2020 г. до настоящия момент и продължавал.

По делото е разпитан в качеството на свидетел сина на ищеца-И. А. К..

Моли да бъде освободите на основание чл. 83 ал. 2 от ГПК от заплащането на държавни такси и разноски по делото поради затрудненото му материално и социално положение, за което представя декларация за материално и гражданско състояние и ЕР на ТЕЛК.

Съдът направи следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 203 от АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Исковата защита е възможна при условията на чл. 1 от ЗОДОВ. Във фактическия състав на отговорността на държавата за дейността на администрацията, визирана в чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ се включват следните елементи, посочени в чл. 4 от ЗОДОВ, който се прилага субсидиарно, предвид чл. 203, ал. 2 от АПК: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда от такъв административен акт и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействия и настъпилите вредоносен резултат. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да бъде ангажирана отговорността на държавата на основание чл. 1 от ЗОДОВ.

От събраните по делото доказателства не може да се направи обоснован извод за претърпени от ищеца конкретни имуществени или неимуществени вреди, които да са непосредствена последица от твърдените действия или бездействия /както самия той посочва/ от незаконен тормоз чрез незаконни действия и бездействия на

административния орган по данъчно облагане и неговите длъжностни лица от Столична община, участващи чрез злоупотреба с власт изпращайки поредна анонимна покана за доброволно изпълнение въпреки наличието на преюдициални производства за отписване и преизчисляване на незаконно изфабрикувани задължения от анонимни длъжностни лица и отказа им да зачетат и изпълнят законовите ми права по ДОПК за погасяване по давност и отписване на погасените по давност задължения със законен административен акт според направените писмени и устни искания от жалбоподателя. От събраните по делото писмени доказателства се установява, че облагането е осъществено в съответствие с правилата и правните норми, уредени в ЗМДТ и подобни действия, за които твърди ищецът на администрацията на Столична община „ОП“-Л. не бяха констатирани.

С покана за доброволно изпълнение изх. № ДЛН20-ГР94-666/15.05.2020г., издадена от отдел „Общински приходи“, А. Х. К. е поканен доброволно да изпълни задълженията си към местния бюджет на Столична община. Неправилни са твърденията на ищеца, че с изпращането на писмо изх. № ДЛН20-ГР94-1/1/14.01.2020 г. от отдел „Общински приходи - Л.“ с дадени указания относно необходимостта лицето да се яви и да попълни декларация по чл. 14 от ЗМДТ с цел нанасяне на актуална информация в базата данни на отдела по отношение на недвижим имот - апартамент, находящ се в [населено място], [жк], ул. 111, бл. 009, вх. 3, ап. 3, ет. 1, са извършени незаконосъобразни действия от страна на служителите в отдела. Съгласно чл. 4, ал. 3, изр. първо от Закона за местните данъци и такси /ЗМДТ/, в производствата по ал. 1 служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчни задължения - на публични изпълнители. В качеството им на органи по приходите, служителите в отдел „Общински приходи - Л.“ имат правомощията, подробно изредени в чл. 12, ал. 1 от ДОПК.

Видно от приложените в административната преписка писмени доказателства, служителите в отдел „Общински приходи - Л.“, изпълнявайки своите правомощия, дадени им от закона, по никакъв начин не са извършвали незаконосъобразни действия и не са нарушили основни права, както се твърди в исковата молба. Още повече, въпреки неплащане на задълженията към местния бюджет от жалбоподателя в продължение на дълъг период от време, служителите са предпочели да поканят лицето, и то неколккратно, преди да се премине към принудително изпълнение, какъвто е предвидения в ДОПК ред.

От представената административна преписка се установява, че е изпратена до жалбоподателя покана за доброволно изпълнение, във връзка със задължение произтичащо от незаплатени данък недвижим имот и такса битови отпадъци по повод на имот находящ се в [населено място]. За този имот от страна на жалбоподателя е била подадена данъчна декларация № 56383 от 08.10.2012г., оспорвайки размера на вземането посочено в процесната покана, е отправено искане от жалбоподателя К. за преизчисляване на вземането на общината, като същия се е позовал на изтекла в негова полза погасителна давност от една страна, а от друга на ЕР издадено от ТЕЛК. С процесното писмо Началник „ОП“ отдел Л. при Столична община е уведомил жалбоподателя, че следва да подаде корегиреща декларация, тъй като в подадената първоначално е декларирал, че жилището не е основно, а за да ползва облекчение по чл. 25, ал.1 и 2 от ЗМДТ, жилището следва да е основно. Уведомен е, че едва след

подаване на процесната корегирателна декларация може да се позове на изтекла давност. С поканата за доброволно изпълнение изх. №ДЛН20-ГР94-666/15.05.20г., жалбоподателя е поканен да изпълни свое изискуемо публично задължение по отношение на недвижимия имот, за който първоначално е подал искането за отписване по давност.

Съгласно разпоредбите на чл.4, ал.1, ал.3, ал.4 и ал.5 от ЗМДГ установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци се извършват от служителите на общинската администрация по реда на Данъчно-процесуалния кодекс. Обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В тези производства служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите, а в производствата по обезпечаване на данъчни задължения – на публични изпълнители. Кметът на общината упражнява правомощията на решаващ орган по чл.152, ал.2 от ДОПК, а ръководителят на звеното за местни приходи в съответната община – на териториален директор на Националната агенция за приходите.

Следва да се отбележи, че оспорващия е сезирал административния орган надлежно, като е отпарвил искане за отписване на публични задължения поради изтекла давност. От събраните по делото доказателства се установява, че след подаване на молбата, административния орган е изпратил писмо до оспорващия, с което е дал указания, но същото няма характер на изрично произнасяне по молбата. Тези указания са в правомощията им по реда на чл.4, ал.3 ЗМДГ и чл. 12, ал.1 ДОПК. След това писмо обаче липсва произнасяне по искането, а самото то, видно от съдържанието му, не представлява отказ от прилагане на института на давността. Едва след произнасяне по молбата на оспорващия, респективно след изтичане на срока за произнасяне от страна на административния орган, жалбоподателя би могъл да обжалва този отказ и то пред Кмета на столична община, който се явява по-горе стоящ орган, а след това и пред съда.

Следователно не може да се приеме, че е налице незаконосъобразен административен акт, действие или бездействие на административен орган- Столична община „ОП“-Л., отменен по съответния ред, въз основа на който ищеца да е претърпял вреди. Не е налице и доказана от ищеца причинно следствена връзка между незаконни действия и бездействия на административния орган по данъчно облагане и неговите длъжностни лица участващи чрез злоупотреба с власт изпращайки поредна анонимна покана за доброволно изпълнение въпреки наличието на преюдициални производства за отписване и преизчисляване на незаконно изфабрикувани задължения от анонимни длъжностни лица и отказа им да зачетат и изпълнят законовите ми права по ДОПК за погасяване по давност и отписване на погасените по давност задължения със законен административен акт според направените писмени и устни искания от жалбоподателя и твърдените от К. вреди. Липсват данни за каквито и да е било други незаконосъобразни действия или бездействия на посочения като ответник по иска административен орган при и по повод дейността му, които да увреждат ищеца и чието овъзмездяване същият да претендира.

Съдът не кредитира показанията на св. И. А. К., защото е в роднинска връзка с ищеца, заинтересован е от изхода на делото и неговите показания не се подкрепят от събрания по делото доказателствен материал.

Не са доказани описаните неимуществени вреди, чието обезщетяване ищецът претендира. Обезщетението, което се иска от К. няма данни въз основа на какво е

формирано.

Тъй като не са налице обективните предпоставки за реализиране на отговорност на ответника, предявеният иск от А. К. с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ следва да се отхвърли, като неоснователен и недоказан.

С оглед гореизложеното, съдът следва да остави без уважение исковата молба на А. Х. К. срещу действия на служителите в отдел „Общински приходи - Л.“ в дирекция „Общински приходи“ към Столична община, изразяващи се в изготвяне на покана за доброволно изпълнение и писма.

Искането за освобождаване от д.т. в размер на 10 лв. следва да бъде уважено.

С оглед изхода на спора разносните следва да бъдат възложени на жалбоподателя в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Воден от горното, съдът

### Р Е Ш И :

**ОСВОБОЖДАВА** А. Х. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „Л. Г, ул. 111, бл. 009, вх. В, ет.1, ап. 3 от заплащане на д.т. в размер на 10 лв.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният иск по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ от А. Х. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „Л. Г, ул. 111, бл. 009, вх. В, ет.1, ап. 3, чрез процесуалния си представител А. Н. Ж. - адвокат от САК с адрес на кантора: [населено място], ж.к. „Л. II м.р.“, [жилищен адрес] срещу Столична община, Булстат Ю[ЕИК] представлявана от кмета Й. Ф. с адрес: [населено място], [улица], за присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди-болки и страдания от обидно и унижително отношение към А. К. в размер на 500 лв., ведно със законната лихва от датата на завеждането на исковата молба до окончателното изплащане на сумата от незаконен тормоз чрез незаконни действия и бездействия на административния орган по данъчно облагане и неговите длъжностни лица участващи чрез злоупотреба с власт, изпращайки поредна анонимна покана рег. № ДЛН-2-ГР94-666/15.05.2020 г. за доброволно изпълнение, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.**

**ОСЪЖДА** А. Х. К., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. „Л. Г, ул. 111, бл. 009, вх. В, ет.1, ап. 3, да заплати на Столична община, Булстат Ю[ЕИК] представлявана от кмета Й. Ф. с адрес: [населено място], [улица], сумата в размер на 100 лв., представляваща направени по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВАС в 14- дневен срок от съобщението до страните, че същото е изготвено.

**СЪДИЯ :**

