

Протокол

№

гр. София, 26.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 26.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **6192** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. Д. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СОС - редовно уведомен, представлява се от юрк. Щ., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ страни Е. И. Г., Т. И. М., Е. Г. П., С. Ж. Г., А. Г. М., Д. Г. Ш., Р. А. Г., Н. Ц. Й. и А. Ц. Й. – редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Лично се явява вещото лице Р. Ч..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Р. П. Ч., 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. А.: Нямам въпроси, моля да приемете експертизата.

На въпроси на юрк. Щ.:

Вещото лице: На четвърта страница от заключението, съгласно изискванията на Наредба № 8 за обем и съдържание на устройствените схеми и планове, и по конкретно приложенията и таблиците, съответните устройствени зони следва да се показват освен графично с граница и точки и в съответния цвят, което не е направено. Вероятно авторите са имали съображения да подчертаят отрежданията и цялата зона е дадена в зелено. Има посочена граница на съответната устройствена зона, но тя не е отразена в цвят. В случая и ТГО и СА са без застрояване. Има примери как да се покаже и застрояването и съответния цвят на устройствената зона в приложението. В предварителния проект са били показани точно така с цвят. В УПИ I няма предвидено ново застрояване на учебни заведения. В него има висше учебно заведение и показателите за висшите заведения са занижени, но така изписани в матрицата общо и с максимални показатели означава, че не е верен показателя – например плътност за учебно заведение е 30 %, а за устройствена зона е 60 %, което означава, че ще се претовари територията, поради което аз съм съобщила съществуващото застрояване. Юрк. Щ.: Да се приеме експертизата, като правя възражение единствено, че устройствените зони не са показани с цвят.

СЪДЪТ по доказателствата
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да приемете същата за основателна и доказана. Моля да съобразите приетото в днешното съдебно заседание заключение. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. Щ.: Моля да прекратите производството относно частта извън УПИ 1, на кв. 23, тъй като е посочено, че плана се оспорва изцяло. В частта за УПИ 1 моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.56 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: