

Протокол

№

гр. София, 18.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11292** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. М. М. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Ю. и адв. Ю., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Национална агенция за приходите – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203- чл.207 от АПК.

Образувано е по искова молба с вх. № 27810/16.09.2019г., подадена от Е. М. М., чрез процесуален представител адв. С. Ю., срещу НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), с искане да се заплати обезщетение в размер на сумата от 1 000.00 (хиляда) лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди за периода 15.07.2019г.-16.09.2019г.

АДВ. Ю.: Поддържаме исковата молба. Да се приемат доказателствата, приложени към отговора на исковата молба. Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим в днешното съдебно заседание. Считаме, че за изясняване на спора от неговата фактическа страна не е необходимо допускане на заключение на СТЕ, а едновременно с това и доказателствената тежест следва да бъде на ответника, а не на ищеца.

ЮРК. М.: Оспорвам изцяло исковата претенция. Поддържам отговора по исковата молба. Не възразявам по искането за разпит на свидетел. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР С.: Нямам доказателствени искания. Да се уважи искането на ищеца за допускане до разпит на свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмени доказателства, които се съдържат в административното дело от л.1 до л.73.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца за днешното съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Д. Е. В.-М. – 40 годишна, неосъждана, съпруга на ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

Желае да свидетелства, като обеща да каже истината

При разпита си свидетелката заяви: Известен ми е осъществения на 15.07.2019 година пробив в базата данни на НАП, вследствие на което личните данни на моя съпруг станаха достояние в интернет пространството. Моят съпруг изпрати есемес и по този начин разбра, че личните му данни са станали общодостъпни. Той изпадна в стрес и притеснение не само за себе си, но и за семейството си, за цялото ни имущество и банкови сметки. Той е и представляващ юридическо лице. Има две компании и много служители. Не спеше по цяла нощ. До ден днешен той е твърде обезпокоен относно обстоятелството, че с личните му данни може да бъде злоупотребено. Той започна да взема мерки за да предпази себе си, семейството си и своите служители. Спря да използва електронно банкиране и кредитни карти. Всички банкови операции извършваше лично при посещение в банков офис и така продължава и до днес. Още от самото начало започна да търси познати, които имат връзки с по-добре технически организирани хора за да пита за някаква превенция откъм ползването на интернет и да се съветва как може да си потърси правата и да защити имота, който е на негово име. Усърдно търсеше начини, за да гарантира закрила на своите имуществени интереси. Много години съпругът ми работеше с израелското посолство и беше посланик на добра воля и споделянето на лични данни като например къде се намираме и къде пътува бяха най-чувствителната информация за него. Той изключително много се безпокоеше за моята сигурност и за тази на децата ни. Имало е случаи на отвлечане на

семейства и в тази връзка бяха и неговите изключителни тревоги. Малкият ни син е на 8 години, а дъщеря ни е на 15 години. Тази година основното ни притеснение се сбъдна, като му запорираха всички банкови сметки на търговското дружество, чийто собственик е той. За него в продължение на един месец беше абсолютно непонятно защо не може да оперира със своите банкови сметки. Това се случи през пролетта на 2020 година. Неговото притеснение се базираше на обстоятелство, че вероятно някой е използвал данните му и е злоупотребил с тях.
СЪДЪТ освободи свидетелката.

ЛИЧЕН разпит на ищеца Е. М.:

ИЩЕЦЪТ М.: Не знам кои мои лични данни са изтекли в публичното пространство на 15.07.2019 година. В есемеса единствено се посочваше, че личните ми данни са изтекли. В есемеса, който изпратих, посочвам три имена и ЕГН. На 27.07.2019 година получих потвърждение от НАП, че моите лични данни са разкрити, но не желая да разбера кои конкретно лични данни са станали обществено достояние.

ЮРК. М.: Есемес услугата предоставя следната информация: заявителят предоставя своите три имена и ЕГН, вследствие на което системата генерира заявки и след проверката в системата на НАП на същия телефонен номер се връща есемес с отговор съответно има ли или не изтичане на лични данни. От един телефонен номер могат да се обработват до три заявки. Ако лицето подаде официално писмено заявление НАП може да отговори конкретно кои негови лични данни са били изтекли.

ИЩЕЦЪТ М.: След получен съвет с IT специалист ме информираха да не продължавам да се интересувам от това какви мои лични данни са изтекли, тъй като по този начин допълнително насочвам хакерите, че съм уязвим. Не съм подавал писмено заявление пред НАП за обстоятелството кои мои лични данни са изтекли.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което изцяло да уважите исковата претенция на Е. М.. Претендираме присъждане на разноски и пред двете инстанции, за което представям списък. Описаните в исковата молба обстоятелства изцяло се доказаха от събраните и приети доказателства по делото.

АДВ. Ю.: По отношение правопораждащия факт на отговорността по ЗОДОВ считам, че се изясни, че с предоставената от НАП есемес услуга доверителят ми е установил, че негови лични данни са били обект на нерегламентирано разпространение и той конкретно обясни на съда какви са били неговите съображения да не проверява допълнително кои негови лични данни са изтекли, но и без тази конкретна проверка неговите притеснения са породени от признатия от ответника факт, че негови лични данни са били обект на нерегламентирано разпространение. От разпита по

свидетелката по делото категорично се установиха както вида и характера на претърпените от него притеснения и страх за евентуална злоупотреба с личните му данни, така и причинната връзка между бездействието на ответника да защити личните данни и претърпените неимуществени вреди. Смятам предявения иск за символичен като размер, с огледа на множеството неимуществени вреди, причинени на доверителя ми.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковата претенция. Считаю същата за неоснователна. Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмена защита.

ПРОКУРОР С.: Исковата претенция намирам за неоснователна и недоказана и в този смисъл моля да постановите Вашето решение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. М. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: