

Протокол

№

гр. София, 25.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора и прокурор Куман Куманов, като разгледа дело номер **1675** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:19 часа се явиха:

Ищец Р. С. К. чрез адв. Л. Б., редовно призван, не се явява ,представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

Ответник **СТОЛИЧНА ДЕРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР)**, редовно призван, се явява С.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се явява прокурор К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е образувано по искова молба на Р. С. К., срещу СДВР, Отдел „Пътна Полиция“, с искане за заплащане на обезщетение от 5 000 лв., претендирано като неимуществени вреди, в резултат от незаконосъобразен акт, който е отменен по надлежен ред, а именно Заповед № 1942/29.06.2023г., с която е отнет СУМПС на основание чл. 171, т.1, б. „е“ от ЗДвП, която е отменена с Решение № 6550 от 02.11.2023 г. по адм. дело № 7181/2023 г. на АССГ.

ПРИЕМА за разглеждане исковата молба.

ПРИЛАГА материалите по адм. дело № 7181/2023 г. на АССГ.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** депозирания отговор, както и всички доказателства депозирани от ищеца.

Адв. Б.: Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел в режим на довеждане на жалбоподателя.

Свидетелят се въведе в залата.

Съдът сне самоличността на същия:

Г. В. А. - 43 години, българин, неженен, няма дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Б.

Свидетелят А. (на въпроси на адв. Б.): Познавам ищцата Р.. Тя работи като брокер и се обръща към мен за консултантска услуга, да ѝ дам правен съвет. През юни месец миналата година присъствах на случая. Към онзи момент имах два офиса и тя беше дошла на консултация в офиса в К. поляна, но не можахме да направим справка и се наложи да отидем в офиса в Триадица. В автомобила бяхме тя, аз и едно друго момче. Точно срещу вагон-ресторанта ни спряха. Стана скандал. Тя самата си представи всички документи относно изрядността на автомобила, а полицаите не ѝ повярваха. Стана грозен скандал, бяха свалени номерата на автомобила. След проверката, доколкото я познава, тя го изживя доста неприятно. Искаше да кандидатства като таксиметров шофьор, но на изпита, на който трябваше да се яви, се провали. Беше доста травмирани и стоя без работа. Основно беше заради този случай, тя се беше обезкуражила. Това ѝ беше голямо притеснение. Не съм запознат с детайлите по заповедта, но не беше на себе си.

Свидетелят А. (на въпрос на юрисконсулт С.): Беше ми споделяла, че е провела консултация със специалист, тъй като е била в депресивно състояние..

Прокурор К. Колко време продължи това състояние?

Свидетелят А.: След случая за последен път се видях с нея някъде в края на март и началото на април, беше съвсем друг човек от това, което беше преди случая. Надхвърля половин година. Случаят беше в началото на летния сезон.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да уважите иска и моля за срок за подробни писмени бележки. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт С.: моля да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан и завишен.

Прокурор К.: Исковата претенция е основателна, но прекомерна по размер.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:25. часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: