

Протокол

№

гр. София, 12.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 12.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **8826** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.
На поименно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. М. С. - редовно призован, се явява лично.

Жалбоподателят С. - Запознат съм с определението на съда за насрочване на делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Социално подпомагане” – Л. - редовно призован, се представлява от юрк. И., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, постъпила с вх. № 94НН/21/14.09.2012 г. по описа на Регионална дирекция „СП” София град, вх. № 21373/17.09.2012 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо изх. № 11-87/17.09.2012 г., вх. № 21373/17.09.2012 г. по описа на АССГ.

Жалбоподателят С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Не са променени главните цели по Националната програма „Асистенти на хора с увреждания”. По програмата се осигурява заетост на безработни лица, които предоставят качествени грижи в семейна среда на лица с увреждания при

тежкоболни самотни хора. Целта е постигане на социална активност в рамките на съществуващата инвалидност. Програмата указва съществено влияние върху намаляването броя на настанените в специализирани институции хора с увреждания, чрез извеждането им в семейна среда и подпомага разкриването на работни лица в социални услуги, какъвто е моя случай. Това е Национална програма „Асистенти на хора с увреждания” и същата е подпомагана от Правителството и Европейския съюз. Същото правителство, което е направило и условията за кандидатстване на асистенти на хора с увреждане и си противоречи вътрешно. Няма да соча други доказателства.

Юрк. И. – Представям и моля да приемете въпросната Национална програма „Асистенти на хора с увреждания”, представям и копие за жалбоподателя. Моля да се обърне внимание на раздел IV, т. 2 Обхват на лицата, участващи в програмата (стр.2), където в т. 2.1.1 се казва, че лицата трябва да отговарят на чл. 9 от ППЗСП. Има и допълнителни условия по чл. 10, ал. 1, т. 4 - лицата да не притежават движима и недвижима собственост и/или идеални части от нея, с изключение на случаите по т. 1, която може да бъде източник на допълнителни доходи, с изключение на вещите, които служат за обичайно потребление на лицето или семейството. В Националната програма, която ви представих в т. 2.1.2, тире (-) второ, е посочено - да са членове на семейството или роднини по възходяща или низходяща линия до втора степен, по сребрена линия до втора степен. Лицето, за което жалбоподателят кандидатства да се грижи, е сестра на баба му, което по сребрена линия е роднина от четвърта степен и не отговаря на Националната програма, но не на това основание е отхвърлена молбата на жалбоподателя, основанието е чл. 10, ал. 1, т. 4 от ППЗСП. Лицето притежава недвижими имоти – 3 броя ниви, от които 1/3 идеални части. Има аренда върху имотите, която е до 2016 г. Тя може да бъде източник на доходи, независимо дали е такава. Само това основание е достатъчно формално заповедта на директора да е изправна и основателна. Жалбоподателят не отговаря на условията и поради тази причина молбата му е отхвърлена и жалбата му е неоснователна. Да се приемат представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника с преписката писмени доказателства, съгласно съпроводително писмо № 11-87/17.09.2012 г., вх. № 21373/17.09.20012 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание заверено копие от Национална програма „Асистенти на хора с увреждания”.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят С. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения.

Леля ми, която винаги съм наричал така, Л. И. наистина е сестра на баба ми, обаче баба ми е с 22 години по-голяма от нея и на практика ми е била като леля. Гледала ме е, когато съм бил малък и затова кандидатствах по тази програма. Аз нямам друга леля в [населено място]. Тя е сестра на баба ми, не на майка ми, но аз я имам за моя леля. Във връзка с наличието на недвижимо имущество, то аз нямам нотариален акт за собственост. Оказа се, че съм наследил някаква нива, като идеална част, след смъртта на баща ми. Имам идеални части от земеделска земя, но не получавам приходи от това. Считаю, че отказът е незаконосъобразен и в разрез с духа на наредбата и главните цели на наредбата, които цитирах и които са над тези, които господина изложи по-горе.

Юрк. И. – Моля да се отхвърли жалбата, като неоснователна, предвид подробно изложените от мен обстоятелства. Следва да подчертая, че заповедта, с която евентуално би бил одобрен господина за личен асистент е въз основа на формалните основания на Закона, които са посочени в Наредбата, като казвам Закона имам предвид действащата нормативна уредба. Господина формално не отговаря на тях и заповедта е основателна. В този смисъл моля да се отхвърли жалбата като неоснователна. Присъединявам се към доводите, изложени в решението на РДСП София град.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: