

# РЕШЕНИЕ

№ 1762

гр. София, 19.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Пламен Горелски

**ЧЛЕНОВЕ:** Антони Йорданов

**Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11643** по описа за **2020** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за защита на потребителите, чрез процесуален представител адв. А. К., срещу Решение от 04.10.2020 г. на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 18-ти състав, постановено по НАХД № 8359/2018 г., с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № К-14605/28.12.2017 г., издадено от директора на РД на областите С., Софийска, К., П. и Б. при ГД „Контрол на пазара“ към Комисия за защита на потребителите, с която на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер по на 1500 лева на основание чл.230а във вр. чл.192, т. 2 от ЗЗП.

В жалбата са изложени съображения за отмяна на постановеното съдебно решение като неправилно поради нарушение на материалния закон. Посочва се, че е неправилен извода на първоинстанционния съд, че са налице процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП. Моли съдебното решение да бъде отменено, а процесното НП да бъде потвърдено.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява се.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не се представлява и не излага становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура, изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

За да постанови оспореното решение, СРС, въз основа на събраните по делото доказателства, е приел, че в КЗП е постъпила жалба от потребител и при направена проверка на 02.08.2017 г. в обект учебен център, находящ се в [населено място], [улица] било установено, че [фирма] не е представил на контролните органи документи във връзка с осъществения от тях контрол. Проверката завършила с КП № К-0261190, като е посочено на 10.08.2017 г. в 10:30, представител на дружеството да се яви в КЗП и да представи писмено становище по жалбата. След като на посочената дата не се е явил представител на дружеството е изпратена писмена покана с изх.№ С-03-6034/ 11.08.2017 г. за явяване и представяне на изисквания документ на 17.08.2017 г. в 10:30 часа. Към дата 17.08.2017 г. в КЗП не е постъпила изискваната информация, доказателства и документи. В този смисъл, АНО е приел за установено, че [фирма] не е изпълнил разпореждане на КЗП и е съставил Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № К-14605 от 29.08.2017 г., въз основа на който е издадено и процесното НП № К-14605 от 28.12.2017 г.

От правна страна съставът на СРС е приел, че в административната фаза на производството са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до неправилно и необосновано приложение на материалния закон. Предвид изложените правни изводи първоинстанционният съд е отменил наказателното постановление.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящата инстанция споделя описаното от СРС и констатира, че по делото е установено от приложената обратна разписка от известие за доставяне, че визираната в постановлението покана е връчена на представител на дружеството на 29.08.2017 г. в 13:00 часа, а указаната в нея дата за представяне на становище е 17.08.2017 г. Предвид това, налице са нарушения в процедурата за връчване на искането за предоставяне на документи и становище в срок. Нормата на чл. 84 ЗАНН, сочи на субсидирано прилагане на НПК по отношение правилата за призоваване и връчване на призовки и съобщения в производството по обжалване на наказателни постановления. Според чл. 180, ал. 5 от НПК на учреждение или на юридическо лице, какъвто е жалбоподателя, връчването става срещу подпис на длъжностното лице, натоварено да поема книгата. Длъжностното лице- връчител на призовки следва да отбележи в разписката неговото име и адреса или отношението му с лицето, на което трябва да бъдат връчени призовката, съобщението или книгата. В тежест на АНО е да докаже, че това лице е служител на дружеството и е налице редовно връчване на документи. От доказателствата по делото не се установява този факт и предвид това правилно СРС е достигнал до извод за недоказаност от страна на административния орган на нарушението.

Въз основа на изложеното и извършената проверка, настоящият състав счита, че решението на СРС е съобразено с материалния закон, поради което като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, V касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 04.10.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 18-ти състав, по НАХД № 8359/2018г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :