

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6319** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,28 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Т.** – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. И. М., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО** – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н. Д., с пълномощно по делото.

**СГП** – редовно уведомена, не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** молба от юрк. Н. Д., процесуален представител на ответника, постъпила на 03.11.2021 г., с приложени писмени доказателства, за постъпването на която е уведомен жалбоподателя.

**ДОКЛАДВА** допълнение към жалба от Д. Т., постъпила на 23.11.2021 г., с приложени писмени доказателства.

**СЪДЪТ** връчи препис на юрк. Д..

**АДВ. М.:** Запознах се с доказателствата. Не възразявам да се приемат. С молбата си г-н Т. е поискал, въз основа на чл.171, ал.2 от АПК, да се представят от Министерство на правосъдието написаните в молбата доказателства. Считаю, че те са релевантни във връзка с установяване дали е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на административния акт. Има разминаване между сигнатури, което е

очевадно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Оспорвам датата на акта, която се генерира автоматично от информационната система на Министерство на правосъдието. Считам, че ако бъде извършена справка ще бъде видно, че със Заповед ЛС-04, пореден № 286 се издават заповеди с друг предмет и с друго основания. Заповедта, с която би следвало аз да бъда отстранен от длъжност би следвало да е с индекс „ЧР-03“, както е на предходните ми колеги, издадена от Дирекция „Човешки ресурси“ към Министерство на правосъдието, на чиято дирекция са подведомствени всички индивидуални административни актове издавани от министъра на правосъдието, касаещи служителите на ГДИН, предвид наказания, награди включително и временно отстраняване от длъжност. Оспорвам само сигнатурата „04“, която се генерира автоматично с датата на издаване на акта. Това е искането ми.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу така направеното искане. Считам, че няма никакво значение под какъв номер е създадена оспорената заповед. Да се приемат представените доказателствата . Запозната съм с доказателствата представени от страна на жалбоподателя. Не възразявам да се приемат, но считам, че са неотнормими.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото писмените такива, представени към процесуална молба от 03.11.2021 г. от ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства представени към процесуално молба от 23.11.2021 г. от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ, по доказателственото искане на жалбоподателя, и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, с днешното уточнение, че се касае за събиране на доказателства относно правилната сигнатура на оспорената заповед, като вместо посочената „ЛС-04“ е следвало да бъде друга,

НАМИРА същото за неотнормимо, тъй като сигнатурата на заповедта няма отношение към нейната законосъобразност, касае се за технически въпрос, доколкото не са оспорва датата на издаване на заповедта, издаването и от министъра на правосъдието, СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да бъде отложено делото за събиране на доказателствата, представляващи част от деловодната система и заверени копия на електронни образи на административни актове, издадени със същият номенклатурен номер.

СЪДЪТ, по тези съображения и предвид и основанията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА без уважение искането на жалбоподателя за събиране на доказателства от деловодната система на Министерство на правосъдието, касаещи данни за сигнатурата на процесната заповед.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Моля да присъдите разноски, направени от доверителя ми. Искам да обърна внимание на съда: по никакъв начин тази заповед не установява обективна връзка между поведението на доверителя ми и разкриването на обективната истина. В заповедта са твърдени наличието на четири нарушения. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък в размер на 510 лв.

ЮРК. Д.: Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма. Същият не противоречи на материално правни разпоредби и съответства на целта на закона, поради което се явява неоснователни изложените в жалбата отменителни основания. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмена защита на жалбоподателя.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: