

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в закрито заседание на 26.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

като разгледа дело номер **2995** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 157, ал. 2-4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по искане на [фирма], ЕИК[ЕИК], да бъде спряно изпълнението на Ревизионен акт (РА) № Р-22002219001756-091-001/22.11.2019г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С., потвърден с Решение № 202/06.02.2020г. на заместник-директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, с който са установени задължения на дружеството по ЗДДС в размер на 93 336, 64лв. главница и лихви в размер на 39 953,09лв. В искането за спиране се посочва, че за обезпечаване размера на установеното задължение вече е наложена възбрана върху недвижим имот на дружеството с посочена в постановлението балансова стойност и се предлага за обезпечаване на пълния размер на сумата по РА да бъдат наложени обезпечителни мерки върху моторно превозно средство, собственост на дружеството – автомобил „Нисан Н.“, с [рег.номер на МПС] със застрахователна стойност в размер на 8 700 лв.

С разпореждане от 16.05.2020г. съдът е дал възможност на ответника да изрази становище по направеното искане. В отговор се сочи, че размерът на наложеното обезпечение съгласно издадени от публичния изпълнител постановления за налагане на обезпечителни мерки е 136 064.70 лв., а задължението по оспорения РА към датата на подаването на искането за спиране е общо 137 827,29 лв. главница и лихви, поради което счита, че искането следва да се остави без уважение. Прилага 2 броя постановления за налагане на обезпечителни мерки.

Съдът, след като се запозна с искането и обсъди представените доказателства, намира следното:

Искането е допустимо - направено е от надлежна страна в хода на производството, образувано по жалба на дружеството срещу РА.

Разгледано по същество, същото е неоснователно.

Установява се, че за обезпечаване на публичните вземания по ревизионния акт с Постановление с изх. № 53-03-57/14.01.2019г. е наложена обезпечителна мярка – възбрана на недвижим имот с данъчна оценка 127 364.70 лв. Предвид направеното с искането до АССГ предложение за обезпечение, с Постановление изх. № С200022-022-0028831/21.05.2020г. публичният изпълнител е наложил и обезпечителна мярка запор върху товарен автомобил „Нисан Н.“, с [рег.номер на МПС] със застрахователна стойност в размер на 8 700 лв. Следователно, към настоящия момент общият размер на наложените обезпечения възлиза на 136 064.70 лв.

Съгласно чл. 157, ал. 3 от ДОПК изпълнението на РА може да бъде спряно от съда само при наличие на доказателства за направено обезпечение в размер на главницата и лихвите по установените с РА задължения, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в този случай се прилагат разпоредбите на чл.153, ал.3-5 от ДОПК. Съгласно чл.153, ал.3 ДОПК обезпечението следва да покрива главницата и лихвите към датата на подаване на искането. В случая към датата на подаване на искането за спиране (15.05.2020г.) публичните задължения възлизат на 137 827,29 лв., от които главница в размер на 93 336,64 лв. и лихва в размер на 44 490,65 лв. Следователно, към настоящия момент наложените обезпечителни мерки не покриват изцяло подлежащите на обезпечаване публични задължения, определени съгласно чл.158, ал.3 вр. чл. 153, ал.3 ДОПК, а от страна на жалбоподателя не е представено друго обезпечение, което да покрие изцяло задължението по РА, нито е направено предложение за обезпечаване.

С оглед на изложеното и предвид представените доказателства следва да се приеме, че не са изпълнени условията на чл.157,ал.3 от ДОПК за спиране изпълнението на ревизионния акт.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал. 4 от ДОПК, Административен съд София - град, III отделение, 51 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране изпълнението на Ревизионен акт № Р-22002219001756-091-001/22.11.2019г., издаден от органи по приходите в ТД на НАП – С..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: